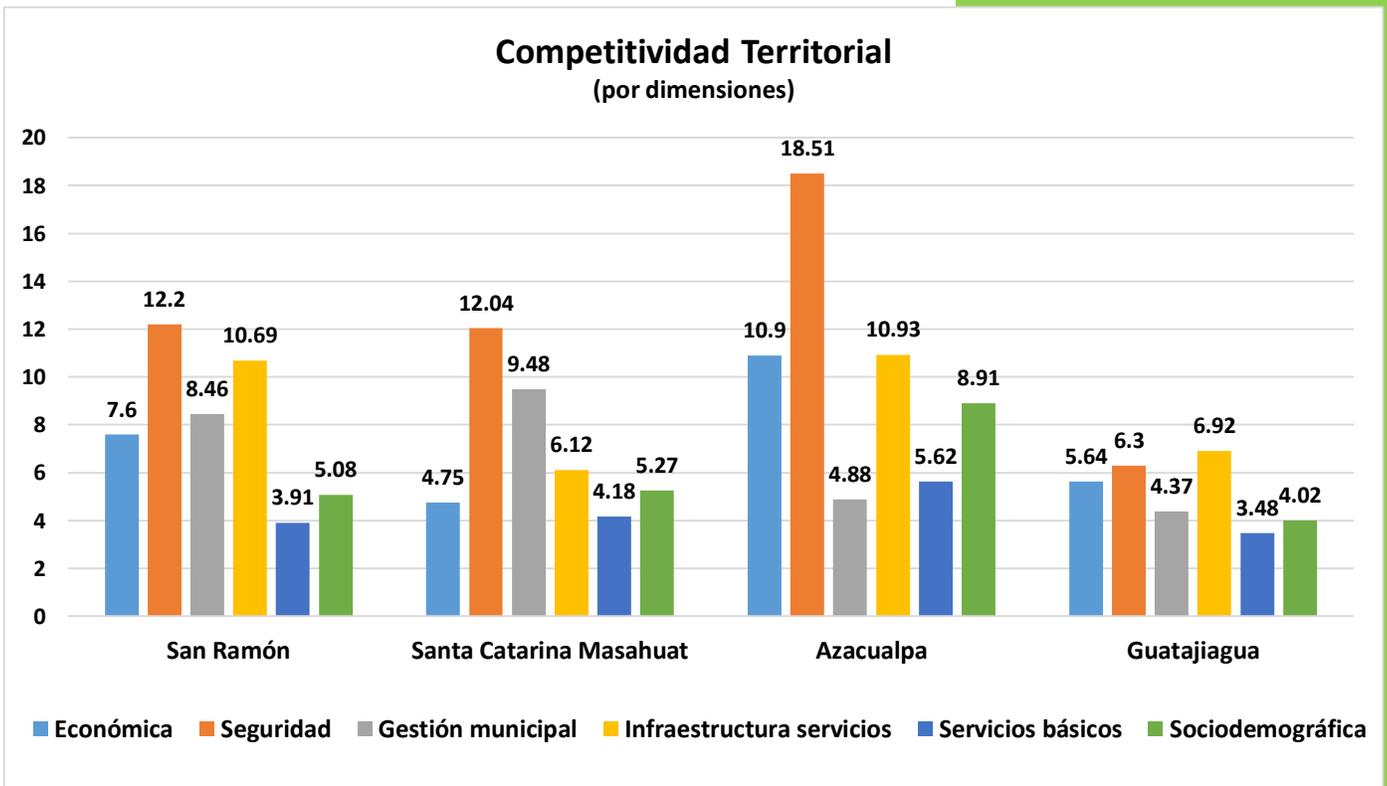


**Competitividad territorial de los municipios de:  
San Ramón (Cuscatlán), Santa Catarina Masahuat (Sonsonate),  
Azacualpa (Chalatenango) y Guatajiagua (Morazán).**



Municipio	Índice de Competitividad Territorial
San Ramón	47.94
Santa Catarina Masahuat	41.84
Azacualpa	59.75
Guatajiagua	30.73



**COMPETITIVIDAD TERRITORIAL DE  
LOS MUNICIPIOS DE:  
SAN RAMÓN (CUSCATLÁN), SANTA  
CATARINA MASAHUAT (SONSONATE),  
AZACUALPA (CHALATENANGO) Y  
GUATAJIAGUA (MORAZÁN).**

---

**ÁREA ECONOMÍA, ADMINISTRACIÓN Y COMERCIO  
2015**



**DIRECCIÓN NACIONAL DE INVESTIGACIÓN Y PROYECCIÓN SOCIAL  
Departamento de Intercambio Científico y Cultural**

338.9

C738 Competitividad territorial de los municipios de: San Ramón  
(Cuscatlán), Santa Catarina Masahuat (Sonsonate), Azacualpa  
sv (Chalatenango) y Guatajiagua (Morazán) / Delmy Guadalupe Galdámez  
Hernández, Milton José Martínez Ventura, Ever Alexander Rodríguez  
Mena, José Roberto Hernández Rauda. -- 1ª ed. -- San Salvador, El  
Salv. : Universidad Doctor Andrés Bello, 2016.  
88 p. : il., cuadros ; 28 cm.

ISBN 978-99961-65-07-8

1. Competencia económica. 2. Desarrollo económico-El Salvador. 3.  
Competitividad territorial de los municipios ... 2016

Desarrollo. I. Título.

BINA/jmh

©2016, Universidad Doctor Andrés Bello  
Primera Edición 2016

Código Institucional **4SR/INV/B/2015**

**ISBN 978-99961-65-07-8**

Se autoriza la reproducción total o parcial de esta monografía, siempre que se cite adecuadamente la fuente.

Delmy Guadalupe Galdámez Hernández, Milton José Martínez Ventura, Ever Alexander Rodríguez Mena y José Roberto Hernández Rauda<sup>1</sup> (Investigadores).

Con la colaboración técnica de:

Samuel Alejandro Cano, Delia del Rosario Cañas de Morán, Gloria Marcela Doradea de Hernández, Juan José Escuintla Morán, Mario René Rivas Domínguez, José Domingo Romero Chica, Nancy Gisela Rugamas, Deysi Alejandra Varela Escobar e Iris María Arias.

---

<sup>1</sup> A quien debe dirigirse la correspondencia: 1° Calle Poniente y 41 Av. Norte #2128, Col. Flor Blanca, San Salvador, El Salvador. Tel. +(503) 25107455, Fax +(503) 22620-8541, casilla de correo electrónico: roberto.rauda@unab.edu.sv

## CONTENIDO

PRÓLOGO .....	i
RESUMEN.....	ii
1. INTRODUCCIÓN .....	1
2. MÉTODOS.....	3
2.1. Estructuración del Índice de Competitividad Territorial y fuentes de información .....	3
2.2. Transformación de los valores y cálculo del ICT. ....	5
2.3. Territorios evaluados y población consultada.....	6
3. RESULTADOS .....	13
3.1. Análisis de la competitividad territorial aplicada a municipios.....	13
3.1.1. <i>San Ramón (Código de Municipio 0712), Departamento de Cuscatlán. ....</i>	13
3.1.2. <i>Santa Catarina Masahuat (Código de Municipio 0313), Departamento de Sonsonate. ....</i>	22
3.1.3. <i>Azacualpa (Código de Municipio 0420), Departamento de Chalatenango. ....</i>	31
3.1.4. <i>Guatajiagua (Código de Municipio 1309), Departamento de Morazán.....</i>	40
4. DISCUSIÓN.....	49
5. CONCLUSIONES .....	53
6. REFERENCIAS .....	56
APÉNDICE I .....	59
APÉNDICE II .....	63
APÉNDICE III .....	71
APÉNDICE IV.....	83

**INDICE DE FIGURAS**

Figura 1. Puntajes obtenidos en las seis dimensiones consideradas en el cálculo del índice de competitividad territorial (ICT) del municipio de San Ramón (código 0712), departamento de Cuscatlán. El ITC alcanzó el valor de 47.94, clasificando a esa comuna con un nivel de competitividad media. El desempeño más notable lo tuvo en las dimensiones en infraestructura asociada a servicios y seguridad ciudadana. Las más bajas fueron las dimensiones de cobertura de servicios básicos y condiciones sociodemográficas..... 15

Figura 2. Puntajes obtenidos en las seis dimensiones consideradas en el cálculo del índice de competitividad territorial (ICT) del municipio de Santa Catarina Masahuat (código 0313), departamento de Sonsonate. El ITC alcanzó el valor de 41.84, clasificando a esa comuna con un nivel de competitividad baja. .... 24

Figura 3. Puntajes obtenidos en las seis dimensiones consideradas en el cálculo del índice de competitividad territorial (ICT) del municipio de Azacualpa (código 0403), departamento de Chalatenango. El ITC alcanzó el valor de 59.75, clasificando a esa comuna con un nivel de competitividad media, destacando las dimensiones de seguridad ciudadana (18.51/22.5) y condiciones sociodemográficas (8.91/10) con los niveles de competitividad más alto según sus ponderaciones. .... 33

Figura 4. Puntajes obtenidos en las seis dimensiones consideradas en el cálculo del índice de competitividad territorial (ICT) del municipio de Guatajiagua (código 1309), departamento de Morazán. El ITC alcanzó el valor de 30.73, clasificando a esa comuna con un nivel de competitividad baja, logrando únicamente competitividad media en dos de las seis dimensiones, respecto de las ponderaciones asignadas; infraestructura asociada a servicios y condiciones sociodemográficas, 6.92/17.5 y 4.02/10 respectivamente. .... 42

## INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Indicadores y sus ponderaciones, de los cuatro criterios que componen la dimensión económico-empresarial del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Julio a diciembre de 2015.....	7
Tabla 2. Indicadores y sus ponderaciones, de los dos criterios que componen la dimensión seguridad ciudadana del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Julio a diciembre de 2015. ....	8
Tabla 3. Indicadores y sus ponderaciones, de los tres criterios que componen la dimensión gestión proactiva municipal del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipalidades de El Salvador. Julio a diciembre de 2015. ....	9
Tabla 4. Indicadores y sus ponderaciones, de los cuatro criterios que componen la dimensión infraestructura asociada a servicios del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Julio a diciembre de 2015. ....	10
Tabla 5. Indicadores y sus ponderaciones, de los cuatro criterios que componen la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Julio a diciembre de 2015. ....	10
Tabla 6. Indicadores y sus ponderaciones, de los dos criterios que componen la dimensión sociodemográfica del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Julio a diciembre de 2015. ....	11
Tabla 7. Municipios participantes en la evaluación de la competitividad territorial, a través de la aplicación del índice correspondiente (ICT), detallando las fuentes primarias consultadas de forma diferencial. Julio a diciembre de 2015. ....	12
Tabla 8. Valores de los 17 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión económico-empresarial del municipio de San Ramón (código 0712), departamento de Cuscatlán. Julio a diciembre de 2015. ....	16
Tabla 9. Valores de los 12 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión seguridad ciudadana del municipio de San Ramón (código 0712), departamento de Cuscatlán. Julio a diciembre de 2015. ....	17
Tabla 10. Valores de los 16 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión gestión proactiva municipal de San Ramón (código 0712), departamento de Cuscatlán. Julio a diciembre de 2015. ....	19

Tabla 11. Valores de los seis indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión infraestructura asociada a servicios del municipio de San Ramón (código 0712), departamento de Cuscatlán. Julio a diciembre de 2015. ....	20
Tabla 12. Valores de los cuatro indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del municipio de San Ramón (código 0712), departamento de Cuscatlán. Julio a diciembre de 2015. ....	20
Tabla 13. Valores de los siete indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión sociodemográfica del municipio de San Ramón (código 0712), departamento de Cuscatlán. Julio a diciembre de 2015. ....	21
Tabla 14. Valores de los 17 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión económico-empresarial del municipio de Santa Catarina Masahuat (código 0313), departamento de Sonsonate. Julio a diciembre de 2015. ....	25
Tabla 15. Valores de los 12 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión seguridad ciudadana del municipio de Santa Catarina Masahuat (código 0313), departamento de Sonsonate. Julio a diciembre de 2015. ....	26
Tabla 16. Valores de los 16 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión gestión proactiva municipal de Santa Catarina Masahuat (código 0313), departamento de Sonsonate. Julio a diciembre de 2015. ....	28
Tabla 17. Valores de los seis indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión infraestructura asociada a servicios del municipio de Santa Catarina Masahuat (código 0313), departamento de Sonsonate. Julio a diciembre de 2015. ....	29
Tabla 18. Valores de cuatro indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del municipio de Santa Catarina Masahuat (código 0313), departamento de Sonsonate. Julio a diciembre de 2015. ....	29
Tabla 19. Valores de los siete indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión sociodemográfica del municipio de Santa Catarina Masahuat (código 0313), departamento de Sonsonate. Julio a diciembre de 2015. ....	30
Tabla 20. Valores de los 17 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión económico-empresarial del municipio de Azacualpa (código 0403), departamento de Chalatenango. Julio a diciembre de 2015. ....	34

Tabla 21. Valores de los 12 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión seguridad ciudadana del municipio de Azacualpa (código 0403), departamento de Chalatenango. Julio a diciembre de 2015.....	35
Tabla 22. Valores de los 16 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión gestión proactiva municipal de Azacualpa (código 0403), departamento de Chalatenango. Julio a diciembre de 2015.....	37
Tabla 23. Valores de los seis indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión infraestructura asociada a servicios del municipio de Azacualpa (código 0403), departamento de Chalatenango. Julio a diciembre de 2015....	38
Tabla 24. Valores de cuatro indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del municipio de Azacualpa (código 0403), departamento de Chalatenango. Julio a diciembre de 2015.....	38
Tabla 25. Valores de los siete indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión sociodemográfica del municipio de Azacualpa (código 0403), departamento de Chalatenango. Julio a diciembre de 2015.....	39
Tabla 26. Valores de los 17 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión económico-empresarial del municipio de Guatajiagua (código 1309), departamento de Morazán. Julio a diciembre de 2015.....	43
Tabla 27. Valores de los 12 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión seguridad ciudadana del municipio de Guatajiagua (código 1309), departamento de Morazán. Julio a diciembre de 2015.....	44
Tabla 28. Valores de los 16 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión gestión proactiva municipal de Guatajiagua (código 1309), departamento de Morazán. Julio a diciembre de 2015.....	46
Tabla 29. Valores de los seis indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión infraestructura asociada a servicios del municipio de Guatajiagua (código 1309), departamento de Morazán. Julio a diciembre de 2015. ....	47
Tabla 30. Valores de cuatro indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del municipio de Guatajiagua (código 1309), departamento de Morazán. Julio a diciembre de 2015. ....	47

Tabla 31. Valores de los siete indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión sociodemográfica del municipio de Guatajiagua (código 1309), departamento de Morazán. Julio a diciembre de 2015.....	48
Tabla 32. Comparativo de los indicadores medidos para la dimensión económico-empresarial, presentados como promedios de país, valores observados en los cuatro municipios analizados, con sus máximos y mínimos. Julio a diciembre de 2015. ....	73
Tabla 33. Comparativo de los indicadores medidos para la dimensión seguridad ciudadana, presentados como valores observados en los cuatro municipios analizados, con sus máximos y mínimos. Julio a diciembre de 2015. ....	75
Tabla 34. Comparativo de los indicadores medidos para la gestión proactiva municipal, presentados como valores observados en las cuatro comunas analizadas, con sus máximos y mínimos. Julio a diciembre de 2015. ....	78
Tabla 35. Comparativo de los indicadores medidos para la dimensión infraestructura asociada a servicios, presentados como promedios de país, valores observados en los cuatro municipios analizados, con sus máximos y mínimos. Julio a diciembre de 2015..	80
Tabla 36. Comparativo de los indicadores medidos para la dimensión cobertura de la población con servicios básicos, presentados como promedios de país, valores observados en los cuatro municipios analizados, con sus máximos y mínimos. Julio a diciembre de 2015. ....	81
Tabla 37. Comparativo de los indicadores medidos para la dimensión sociodemográfica, presentados como promedios de país, valores observados en los cuatro municipios analizados, con sus máximos y mínimos. Julio a diciembre de 2015. ....	82

## **PRÓLOGO**

El contenido de este informe está relacionado con la medición de la competitividad territorial de cuatro municipios de El Salvador, específicamente los municipios de San Ramón (Cuscatlán), Santa Catarina Masahuat (Sonsonate), Azacualpa (Chalatenango) y Guatajiagua (Morazán). La propuesta de medición de competitividad territorial como tal, fue planteada en 2014 por la Universidad Dr. Andrés Bello, a partir del esfuerzo realizado por la Escuela de Economía de la Universidad Nacional de Costa Rica.

Al hablar de competitividad territorial, se debe tener claro que implica abordar una serie de dimensiones que están compuestas por criterios, que a su vez presentan una serie de indicadores; los cuales proporcionan un vistazo al estado de la competitividad de un municipio en particular, para emprender acciones que puedan mejorar o potenciar diferentes fortalezas o debilidades identificadas en el proceso de medición. Dentro de las dimensiones de la competitividad territorial se incluyeron: seguridad ciudadana, económico-empresarial, gestión municipal, infraestructura asociada a servicios, sociodemográfica y servicios básicos; aunque se remarca la importancia especial que tienen las primeras cuatro dimensiones, pues son estas las que tienen un peso determinante en la medición de competitividad de un territorio.

En cuanto a la seguridad ciudadana, se puede mencionar que es uno de los temas que más condiciona a los diferentes sectores productivos del país y a la economía en general; por lo tanto se le debe prestar especial atención, ya que será la seguridad ciudadana y la percepción de la población sobre seguridad y violencia, la que determinará en gran medida qué tanta inversión en MYPE´S podrán realizar empresarios en cada municipio, la cantidad de empresas presentes y su tamaño. Por otro lado; lo económico empresarial, estará determinado por las dinámicas productivas que se generen en un municipio, además de las condiciones de seguridad ciudadana y la cualificación educativa de la fuerza laboral. La gestión municipal se considera también muy importante, ya que mucho de la competitividad territorial, dependerá de la administración de fondos municipales, regulaciones municipales, la capacidad de la municipalidad de vincularse con otros actores y la transparencia y rendición de cuentas, esto para poder influir en dimensiones como la de seguridad, lo económico empresarial, la infraestructura asociada a servicios y los servicios básicos. La infraestructura asociada a servicios podrá ser determinada por la presencia de instituciones de carácter financiero, condiciones de acceso a cabecera departamental y conectividad a servicio de internet.

Finalmente, este informe se orienta como una fuente de consulta que puede ser de utilidad para los municipios en los cuales se midió la competitividad territorial, ya que revela el estado de cuestiones fundamentales y estratégicas para cada municipio investigado.



## RESUMEN

La competitividad territorial, hace referencia a diferentes condiciones y factores en los que se basa la ventaja competitiva de un territorio, en relación a clima de negocios. La importancia de medir la competitividad territorial, radica en la identificación de las diferencias entre municipios; y con esto, generar un ambiente atractivo o por el contrario, no generar ningún tipo de atracción para la realización de actividades económicas dentro de los territorios.

Los Índices de Competitividad Territorial (ICT), se han desarrollado con el propósito de determinar el potencial de un municipio para atraer, mantener y estimular las inversiones. Por tal razón en 2014, la Universidad Doctor Andrés Bello realizó una adecuación de un ICT compuesto por 62 indicadores agrupados en 6 dimensiones, elementos que pueden influir en la generación de un entorno favorable para el desarrollo económico y social de un territorio. Dicho ICT, ha sido aplicado nuevamente en cuatro Municipios de El Salvador: San Ramón, Santa Catarina Masahuat, Azacualpa y Guatajiagua.

El índice de competitividad alcanzado por cada municipio, es el resultado de la suma de las seis dimensiones; de modo que a medida que el índice obtenido sea más alto, mayor será el nivel de competitividad del territorio. Por tanto, la competitividad se ha clasificado según el valor del ICT en: muy alta (80 a 100), alta (60 a 79), media (40 a 59), baja (20 a 39), muy baja (0 a 19).

Los resultados obtenidos para este caso, muestran que los municipios de Azacualpa, Santa Catarina Masahuat y San Ramón lograron clasificar con una competitividad media, mientras que el municipio de Guatajiagua, alcanzó una competitividad baja.

El municipio de Azacualpa, obtuvo dos niveles muy altos en la dimensión de seguridad ciudadana y en condiciones sociodemográficas, tres niveles medios en las dimensiones de: infraestructura asociada a servicios, económico-empresarial y cobertura de servicios básicos; y un nivel bajo en gestión proactiva municipal. El municipio de Santa Catarina Masahuat, obtuvo un nivel alto en seguridad ciudadana, tres niveles medios en: gestión proactiva municipal, condiciones sociodemográficas, servicios básicos; y dos niveles bajos en: infraestructura asociada a servicios y dimensión económico-empresarial. El municipio de San Ramón, obtuvo un nivel alto en infraestructura asociada a servicios; tres niveles medios en: seguridad ciudadana, gestión proactiva municipal y condiciones socio-demográficas; dos niveles bajos en: la dimensión económico empresarial y en cobertura de servicios básicos.

En conclusión; de acuerdo a las ponderaciones, las dimensiones que contribuyen mayoritariamente al ICT son: económico-empresarial, seguridad ciudadana, gestión municipal e infraestructura asociada a servicios. De estas cuatro dimensiones, las dos que resultaron más débiles en los cuatro municipios analizados fueron: económico-empresarial y gestión proactiva municipal. Las dimensiones cobertura de servicios básicos y condiciones sociodemográficas contribuyen en menor medida al ICT, pero obtuvieron niveles medios de competitividad en la mayoría de los casos.

## **ABSTRACT**

Territorial competitiveness refers to different conditions and factors on which the competitive advantage of a territory, in relation to business climate is based. The importance of measuring the competitiveness of a territory lies in identifying the differences between municipalities; and with this, create an attractive environment or otherwise not generate any attraction for the realization of economic activities within the territories.

Territorial competitiveness index (TCI), have been developed in order to determine the potential of a municipality to attract, retain and stimulate investment. For that reason in 2014, the university "Doctor Andrés Bello" made an adaptation of an TCI composed of 62 indicators grouped into 6 dimensions, elements that can influence the creation of a favorable environment for economic and social development of a territory. It said TCI has again been applied in four municipalities of El Salvador: San Ramon, Santa Catarina Masahuat, Azacualpa and Guatajiagua.

The competitive index achieved by each municipality, is the result of the sum of the six dimensions; so that as the index obtained is higher, the higher the level of competitiveness of the territory. Therefore, competitiveness is classified according to the value of TCI: very high (80-100), high (60-79), medium (40-59), low (20-39), very low (0-19).

The results obtained for this case show that the municipalities of Azacualpa, Santa Catarina Masahuat and San ramon managed to qualify with an average competitiveness, while the municipality of guatajiagua, reached a low competitiveness.

The municipality of Azacualpa, received two very high levels in the dimension of public safety and sociodemographic conditions, three middle levels dimensions: associated services, economic and business and coverage of basic services infrastructure; and a low level in the municipal proactive management. The municipality of Santa Catarina Masahuat, obtained a high level of public safety, middle three levels: local proactive management, sociodemographic conditions, basic services; and two lower levels: associated services and economic and business dimension infrastructure. The municipality of San Ramon, obtained a high level associated services infrastructure; middle three levels: public safety, municipal, proactive management and socio-demographic conditions; two low levels: corporate economic dimension and coverage of basic services.

In conclusion; according to the weights, dimensions contributing mainly to TCI are economic-business, public safety, municipal management and the dimension of infrastructure and associated services. Of these four dimensions, the two that were weaker in the four municipalities studied were economic, business, and municipal proactive management. The coverage of basic services and sociodemographic conditions dimensions contribute less to TCI but obtained average levels of competitiveness in most cases.

## 1. INTRODUCCIÓN

Inicialmente para tratar el tema de competitividad territorial, hay que tener claro lo que se entenderá por “territorio”. En general, un territorio será un espacio geográfico delimitado por la presencia de diversos actores que interactúan (Gobierno, sociedad civil y agentes económicos), que toman decisiones, donde existen relaciones de poder e intereses particulares y colectivos; además de actividades económicas específicas, características naturales muy particulares; aspectos sociales, históricos y culturales que otorgan identidad y sentido de pertenencia a las personas que habitan el territorio, además de marcar formas de organización a nivel de ADESCOS, directivas, juntas, comités, cooperativas, entre otras. Por motivos de aplicabilidad de la investigación, territorio será el equivalente a municipio; por lo tanto, cuando en el documento se hable de competitividad territorial, se habla de la competitividad de los municipios.

Es importante mencionar que la competitividad territorial, puede determinar qué tipo de entorno se ofrece para el desarrollo de actividades económicas específicas contemplando las capacidades instaladas, los recursos disponibles y la inversión de agentes económicos tanto internos como externos. Por tanto, la competitividad territorial hace referencia al conjunto de condiciones y factores que en su estado óptimo pueden convertirse en la base para la ventaja comparativa de un territorio. Aunque para esta investigación, territorio es equivalente a municipio, no se descarta que otros espacios geográficos puedan configurarse como territorios, por ejemplo comunidades, caseríos, cantones, provincias, microrregiones, mancomunidades, entre otros.

Hay que tener en cuenta que la ventaja comparativa, se refiere al ofrecimiento de un entorno favorable para el desarrollo de actividades económicas específicas en distintos niveles; sin embargo, también es necesario que dicha ventaja genere condiciones que favorezcan a la economía del territorio y la promoción del desarrollo territorial (Hernández, J. R.; Hernández, M. J; y Landaverde, R. A., 2015).

En la medida en que un territorio ofrece un mejor entorno, este genera un espacio donde las posibilidades de atraer o establecer micros y pequeñas empresas; y en el mejor de los casos, medianas o grandes empresas.

Con todo lo expuesto, se comprueba que medir la competitividad territorial es muy importante. Por tal razón en el año 2014, se realizó una revisión de índices de competitividad territorial (ICT) formulados por el Observatorio del Desarrollo de la Universidad de Costa Rica, donde identifican un total de siete dimensiones a las que denominan pilares con 36 variables a saber: económico (4), gobierno (7), infraestructura

(5), clima empresarial (4), clima laboral (6), capacidad de innovación (4) y calidad de vida (6); y por la organización Research Triangle Institute International (RTI Internacional) y la Escuela Superior de Economía y Negocios (ESEN) en El Salvador, que desarrollaron un índice de competitividad estrictamente para medir el desempeño de la gestión municipal (ICM) que está conformado por ocho subíndices o características: transparencia, servicios municipales, proactividad, pagos ilícitos, seguridad pública, tiempo para cumplir con regulaciones municipales, tasas e impuestos y costos de entrada.

Posterior a esta revisión, la Universidad Doctor Andrés Bello identificó la necesidad de adecuar y construir un ICT que refleje de manera clara cómo los cambios de variables clave, pueden influir de manera positiva o negativa para establecer o mantener un entorno favorable que permita el desarrollo de actividades económicas; específicamente de micros y pequeñas empresas (MYPES), basado en la ponderación de: condiciones económico-empresariales, de seguridad ciudadana, de gestión municipal, de infraestructura vinculada a servicios, del acceso a servicios básicos y sociodemográficas de un territorio; siendo las anteriores denominadas como dimensiones. Esta propuesta realizada en 2014, plantea la importancia de no limitarse a medir la competitividad territorial, desde la percepción de la población y otros actores de un determinado municipio, pues existe diversidad de factores que pueden condicionar dicha percepción. (Hernández et al., 2015)

En el año 2015, se aplicó el ICT a cuatro nuevos municipios para medir su competitividad territorial, identificar las tendencias de cada municipio, interpretar los resultados obtenidos, y establecer una línea base que les permita monitorear el comportamiento de los indicadores del ICT posterior a intervenciones con planes, programas o proyectos realizados por organizaciones del Gobierno central, Municipal o por entes de los tejidos social o productivo de esos territorios.

En este sentido la aplicación del ICT, permite evidenciar los puntos fuertes y débiles de cada una de las dimensiones y criterios que componen el instrumento de medición y; de acuerdo a los resultados obtenidos, los territorios pueden superar sus debilidades y potenciar sus fortalezas, para ofrecer un entorno favorable y competitivo, potenciando así sus actividades económicas particulares, a la vez que contribuyen con el desarrollo de sus territorios.

## 2. MÉTODOS

### 2.1. Estructuración del Índice de Competitividad Territorial y fuentes de información

El Índice de Competitividad Territorial (ICT) aplicado a municipios, es una adaptación de la Universidad Doctor Andrés Bello, de aquel diseñado por la Escuela de Economía de la Universidad Nacional de Costa Rica para medir la ventaja relativa para el desarrollo de actividad económica en cantones. El índice costarricense consta de cinco componentes y 18 variables, a saber: componente económico-empresarial (mercado laboral, localización de empresas y consumo de servicios), componente infraestructura (financiera, salud, educativa, urbanística, vial y tecnológica), componente institucional (instituciones estatales, gestión municipal), componente sociodemográfico (demografía básica, educación y seguridad) y componente ambiente (acceso y calidad del agua, tratamiento de desechos, denuncias ambientales, gestión municipal del ambiente) (Hernández et al., 2015: 3).

El ICT adaptado para este estudio consta de seis dimensiones, 19 criterios y 62 indicadores (Tablas 1 a 6). La medición de la primera dimensión; económico-empresarial, se basó en el Producto Interno Bruto per cápita (PIB per cápita), la tasa global de participación (TGP), la razón TGP municipal/nacional, el porcentaje de desempleo respecto a la población económicamente activa (PEA), el número de microempresas ( $\leq 10$  empleados), pequeñas (11 a 50 empleados) y medianas empresas (51 a 100 empleados) establecidas en el municipio, el gasto mensual por habitante de electricidad, agua por cañería, gas propano y leña, el porcentaje de población receptora de remesas, el nivel educativo formal más alto alcanzado por la población; sea este básico, medio y superior (universitario y no universitario), así como el porcentaje de población que habla inglés además de español (Tabla 1). La Dirección General de Estadística y Censos es la principal fuente utilizada para recabar los datos a través de la base de datos censales CPV2007S, disponible para consulta en línea (Dirección General de Estadísticas y Censos [DIGESTYC], 2012). Como la base de datos proviene del VI Censo de Población y Vivienda y V de Vivienda de 2007, se recurrió a la actualización por medio de las estimaciones y proyecciones de población por municipio para el año 2014 (DIGESTYC, 2014); además, para compilar la información relativa a las micros, pequeñas y medianas empresas, se utilizó como fuente secundaria el directorio de unidades económicas 2011-2012 (DIGESTYC, 2012).

La medición de la dimensión de seguridad ciudadana, fue realizada a través de los criterios de percepción de propietarios de unidades económicas del municipio; así como de la percepción del gobierno local; el primer criterio consta de diez indicadores y el segundo, de dos (Tabla 2). En el primer criterio se exploró la percepción de microempresarios sobre el nivel de delincuencia en el municipio, su valoración respecto a los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad ciudadana, así como a los patrullajes de las fuerzas del orden; además, la declaratoria de victimización por hurto, robo, extorsión o secuestro, infligida a los entrevistados o a sus vecinos. Con las variables del segundo criterio, se midió la erogación municipal per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana y el número de iniciativas, proyectos o programas de prevención social de la violencia, impulsados por el gobierno local. Las fuentes de información utilizadas son primarias, utilizando como instrumentos dos guías de entrevistas estructuradas de respuesta cerrada (Apéndices I y II).

La dimensión gestión proactiva municipal se evaluó a través de la medición del desempeño de tres criterios: las regulaciones municipales, las finanzas y proactividad municipales y la transparencia municipal (Tabla 3). Con el primer criterio se indagó sobre la duración en días y el número de documentos requeridos por los trámites para emitir permisos, tanto de operación de nuevos establecimientos como de construcción o modificación de infraestructuras, así como el porcentaje del valor total de la obra en concepto de pago a la alcaldía para tramitar el respectivo permiso de edificación o remodelación. En el segundo criterio se recabó información acerca del número de ventajas fiscales y/o de incentivos por año para mantener y atraer inversión en el municipio, el monto estimado de los egresos destinados a la provisión de servicios municipales per cápita, el número de acciones o iniciativas tanto para mejorar las condiciones de los negocios establecidos en la comuna, como para atraer nuevas inversiones, además de los montos invertidos por negocio o por la PEA del municipio para realizar los dos tipos de iniciativas. En el caso del tercer criterio, los datos recopilados incluyeron el número de mecanismos destinados a la rendición de cuentas como a la consulta ciudadana y la frecuencia de las dos variantes de eventos programados en el año (Tabla 3). La fuente de información utilizada es primaria, específicamente miembros de los concejos o los funcionarios municipales designados para cumplimentar el instrumento que consistió en un cuestionario (Apéndice II).

La medición de la dimensión infraestructura asociada a servicios tiene cuatro criterios: financieros, vivienda (urbanismo), vial y tecnológico. El indicador para los servicios financieros fue el número de sucursales de entidades dedicadas a esa actividad, incluyendo cajas, cooperativas de ahorro y préstamo, Fedepunto Vecino y Tigo Money; en el caso del criterio viviendas, los indicadores fueron el número de unidades construidas en sistema mixto, adobe o bahareque y el hacinamiento en el hogar.<sup>2</sup> La distancia en kilómetros desde la cabecera municipal hasta la departamental es el indicador medido para evaluar el criterio de infraestructura vial, mientras que aquella vinculada a servicios tecnológicos se ponderó basada en el servicio de internet por cada 1000 viviendas ocupadas (Tabla 4). Nuevamente, se utilizó la base de datos censales CPV2007S (DIGESTY, 2007) actualizada con las estimaciones y proyecciones de población por municipio para 2014 (DIGESTYC, 2014).

La dimensión servicios básicos, conformada por los criterios basados en el acceso al agua domiciliar por cañería, al alumbrado eléctrico, a la recolección de desechos sólidos y al saneamiento por alcantarillado, se midió utilizando como indicadores el porcentaje de hogares del municipio que cuentan con cada uno de los servicios previamente mencionados (Tabla 5). La base de datos censales CPV2007S (DIGESTYC, 2007) actualizada con las estimaciones y proyecciones de población por municipio para 2014 (DIGESTYC, 2014) fue usada como fuente secundaria para la medición correspondiente a esta dimensión.

La dimensión sociodemográfica, consta de dos criterios: demografía y educación. El primer criterio requirió recoger información por medio de los indicadores: razón de densidad población, los porcentajes de retardo en talla de niños en primera infancia (<5 años) y de aquellos que cursan primer grado del nivel educativo básico y la tasa bruta de natalidad por

---

<sup>2</sup> El índice de hacinamiento en el hogar se calcula así: [# viviendas particulares con  $\geq$  2.5 personas por cuarto]  $\div$  [# viviendas particulares habitadas – # viviendas que no especifican el número de cuartos que tienen].

cada 1000 habitantes. El segundo criterio se ponderó a través de la tasa de alfabetismo adulto (población  $\geq 15$  años), la escolaridad promedio en años (población  $\geq 15$  años) y la tasa de matriculación combinada<sup>3</sup> (Tabla 6). Se recurrió de nuevo a la base de datos censales CPV2007S (DIGESTYC, 2007) actualizada con las estimaciones y proyecciones de población por municipio para 2014 (DIGESTYC, 2014); para los indicadores de retardo en talla de niños en primera infancia se empleó como fuentes el mapa de pobreza (Organización Panamericana de la Salud, 2012) y para retardo en talla en escolares de primer grado del nivel básico (Ministerio de Salud, Ministerio de Educación, 2012).

## 2.2. Transformación de los valores y cálculo del ICT.

A cada uno de los indicadores mencionados anteriormente se le asignó una ponderación diferenciada, según el criterio y dimensión correspondiente (Tablas 1 a 6), similares a las proporciones utilizadas por la Escuela de Economía de la Universidad Nacional de Costa Rica (Fonseca, 2012), con la diferencia de segregar la seguridad ciudadana como dimensión y elevar el peso al 22.5% (Tabla 2).

Como los datos de esos indicadores tienen unidades de medida y escalas distintas, por tanto no son comparables, con el propósito de homogeneizarlos se normalizaron aplicando la ecuación sugerida por el Observatorio del Desarrollo (Universidad de Costa Rica, 2012):

$$x_{kN} = \frac{x_{ki} - x_{kmin}}{x_{kmax} - x_{kmin}} \quad (E1)$$

Donde  $x_{kN}$  es el valor normalizado del dato correspondiente al indicador k-ésimo de un criterio o dimensión,  $x_{ki}$  es el dato del indicador k-ésimo de un criterio o dimensión de cada municipio, obtenido de la fuente primaria o secundaria,  $x_{kmax}$  es el valor máximo observado y  $x_{kmin}$  es el valor mínimo observado del indicador k-ésimo, obtenidos del conjunto de datos correspondiente a las cuatro municipalidades y al valor de país, cuando esto fue procedente. Los datos normalizados toman valores entre 0 y 1 para el valor mínimo y máximo del indicador (variable) k-ésimo, haciéndolos comparables y manteniendo así el orden de la distribución original y su magnitud (Fonseca, 2012).

El ICT resulta de la suma de los valores de cada dimensión, de manera que cuanto mayor sea el índice de un municipio, más elevada será su competitividad como territorio. Los sumandos de cada dimensión y que contribuyen al total representado por el ICT, provienen de la adición de las puntuaciones alcanzadas para cada criterio. Esos puntajes ponderados son obtenidos a partir de la multiplicación del peso con el valor normalizado de cada indicador y que adiciona para cada criterio (subíndice); no obstante, hay variables que miden condiciones indeseables, en los que tener un número mayor significaría la exacerbación de un aspecto negativo por lo que deben invertirse para mantener concordancia con los demás (Universidad de Costa Rica, 2012). Para cumplir con el propósito anterior, se realizaron dos transformaciones de los valores de los indicadores,

<sup>3</sup> La tasa de matriculación combinada se calcula así: [total de matriculaciones de los niveles básico, medio y superior] ÷ [la población con edades comprendidas entre los 6 y 24 años].

previamente aplicadas en el cálculo del ICM (Research Triangle Institute, Escuela Superior de Economía y Negocios, 2013), utilizando las ecuaciones siguientes<sup>4</sup>:

$$T_1 = 9 \times \left[ \frac{(x_{ki} - x_{k_{min}})}{(x_{k_{max}} - x_{k_{min}})} \right] + 1 \quad (E2)$$

$$T_2 = 11 - \left[ \frac{9 \times (x_{ki} - x_{k_{min}})}{(x_{k_{max}} - x_{k_{min}})} + 1 \right] \quad (E3)$$

La primera transformación ( $T_1$ ) producirá una cifra más alta en la escala de 1 a 10 según vaya incrementándose el valor de un indicador que evalúe un atributo positivo.

La segunda transformación ( $T_2$ ) generará un valor más bajo, también en la escala de 1 a 10 conforme vaya aumentando el valor de un indicador que mide un atributo negativo.

La clasificación del nivel de competitividad territorial se basa en la distribución por quintiles de los valores del índice, según el detalle siguiente: muy alta, entre 80 y 100; alta, entre 60 y 79; media, entre 40 y 59; baja, entre 20 y 39; muy baja, entre 0 y 19, (Hernández et al., 2015: 6).

### **2.3. Territorios evaluados y población consultada**

En la Tabla 7 se presenta los nombres y códigos de los cuatro municipios evaluados y la composición por rubro económico de los 229 emprendimientos consultados para recabar los datos que sirvieron para el cálculo de los indicadores del ICT.

---

<sup>4</sup> La nomenclatura de los componentes alfabéticos de las ecuaciones E2 y E3 son los mismos que aquellos de la ecuación E1.

Tabla 1. Indicadores y sus ponderaciones, de los cuatro criterios que componen la dimensión económico-empresarial del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación
Dimensión económico-empresarial (20%)	<i>Mercado laboral y Activo empresarial</i>	PIB per cápita	0.1000
		Tasa global de participación (TGP %)	0.2000
		Razón de TGP municipal/ nacional	0.0500
		% de desempleo (respecto a la PEA)	0.1000
		# de microempresas (≤ 10 empleados)	0.1000
		Razón de ocupación promedio microempresas	0.1000
		# de pequeñas empresas (11 a 50 empleados)	0.1000
		Razón de ocupación promedio pequeñas empresas	0.1000
		# de medianas empresas (51 a 100 empleados)	0.1000
		Razón de ocupación promedio medianas empresas	0.1000
	<i>Consumo de servicios</i>	Gasto mensual de electricidad por habitante (US \$)	0.1125
		Gasto mensual de agua por habitante (US \$)	0.0625
		Gasto mensual de gas propano por habitante (US \$)	0.1125
		Gasto mensual de leña por habitante (US \$)	0.0625
	<i>Cualificación educativa de la fuerza laboral</i>	Nivel educativo formal más alto alcanzado por la población	
		Nivel Básico	0.1333
		Nivel Medio	0.2333
		% de población que habla inglés además del español	0.2334

Tabla 2. Indicadores y sus ponderaciones, de los dos criterios que componen la dimensión seguridad ciudadana del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación
<b>Seguridad Ciudadana (22.5%)</b>	<b>Percepción de propietarios de unidades económicas del casco urbano del municipio</b>	% de entrevistados que perciben que el nivel de delincuencia es más alto en el municipio respecto de otros alrededores	0.20
		% de entrevistados que perciben el nivel de delincuencia en el municipio más alto durante 2015 que en 2014	0.20
		% de entrevistados que valoran como inexistentes o insuficientes los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito del delito)	0.15
		% de entrevistados que valoran como regulares o buenos los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito)	0.15
		% de entrevistados que valoran como nulos o poco frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio	0.15
		% de entrevistados que valoran como frecuentes o muy frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio	0.15
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por hurto o robo en sus negocios durante el último año	0.23
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por extorciones, atentados o secuestros en sus negocios durante el último año	0.23
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por hurto o robo en el casco urbano del municipio	0.20
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por extorciones, atentados o secuestros en el casco urbano del municipio	0.20
	<b>Aportes y acciones del gobierno local</b>	Erogación municipal per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana (US \$)	0.20
		# de iniciativas, proyectos o programas de prevención social de la violencia o seguridad ciudadana, impulsados por el gobierno local	0.20

Tabla 3. Indicadores y sus ponderaciones, de los tres criterios que componen la dimensión gestión proactiva municipal del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipalidades de El Salvador. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación
<b>Gestión municipal (20%)</b>	<b>Regulaciones municipales</b>	Duración en días para emitir permisos de operación de nuevos establecimientos	0.15
		# total de documentos requeridos para permiso de operación de nuevos establecimientos	0.15
		Duración en días para emitir permisos de construcción o modificación de infraestructuras	0.15
		Pago a alcaldía para el trámite de permiso como porcentaje del valor total de la obra	0.15
		# total de documentos requeridos para permiso de construcción o modificación de infraestructuras	0.15
	<b>Finanzas y proactividad municipales</b>	# ventajas fiscales	0.15
		# incentivos por año	0.15
		Egresos por servicios municipales (sumatoria del monto per cápita)	0.15
		# acciones, iniciativas, proyectos o programas para mejorar condiciones de negocios actuales, establecidos en el municipio	0.15
		Monto invertido por negocio establecido o por PEA del municipio	0.15
		# de acciones, iniciativas, proyectos o programas para atraer negocios al municipio	0.15
		Monto invertido por el total de negocios establecidos en el municipio	0.15
	<b>Transparencia municipal</b>	# de mecanismos para rendición de cuentas del gobierno local	0.05
		Frecuencia de rendiciones programadas (# de veces por año)	0.05
		# de mecanismos para consultar a la ciudadanía	0.05
		Frecuencia de consultas programadas (# de veces por año)	0.05

Tabla 4. Indicadores y sus ponderaciones, de los cuatro criterios que componen la dimensión infraestructura asociada a servicios del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación
<b>Infraestructura asociada a servicios (17.5%)</b>	<b>Financieros</b>	# de entidades que prestan servicios para pago de facturas, tarjetas de crédito o transferencia de dinero como cajas de crédito, Fedepunto Vecino o Tigo Money en el casco urbano	0.3833
	<b>Vivienda</b>	# de viviendas de sistema mixto	0.3333
		# de viviendas construidas de adobes o bahareque	0.1834
		Indicador de hacinamiento en el hogar	0.1833
	<b>Vial</b>	Distancia en kilómetros a la cabecera departamental o municipal con importancia comercial	0.3833
	<b>Tecnológica</b>	Razón conectividad por servicio de internet por cada 100 viviendas ocupadas	0.2834

Tabla 5. Indicadores y sus ponderaciones, de los cuatro criterios que componen la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación
<b>Servicios (10%)</b>	<b>Acceso al agua domiciliar por cañería</b>	% de hogares con servicio domiciliar de agua por cañería	0.25
	<b>Acceso al alumbrado eléctrico</b>	% de hogares con servicio de alumbrado eléctrico	0.25
	<b>Acceso a recolección de desechos sólidos (municipal o privado)</b>	% de hogares con servicio de recolección de desechos sólidos	0.25
	<b>Acceso a saneamiento por alcantarillado</b>	% de hogares con saneamiento por alcantarillado	0.25

Tabla 6. Indicadores y sus ponderaciones, de los dos criterios que componen la dimensión sociodemográfica del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Julio a diciembre de 2015.

<b>Dimensión</b>	<b>Criterio</b>	<b>Indicador</b>	<b>Ponderación</b>
<b>Socio-demografía (10%)</b>	<b>Demografía</b>	Razón de densidad poblacional (habitantes por km <sup>2</sup> )	0.2125
		% de retardo en talla en niños de 6 meses a 5 años	0.1625
		% de retardo en talla en escolares de 1° grado (7 años)	0.1625
		Tasa bruta anual de natalidad por cada 1000 habitantes	0.1625
	<b>Educación</b>	Tasa de alfabetismo adulto (población ≥15 años)	0.1000
		Escolaridad promedio en años (población ≥15 años)	0.1000
		Tasa de matriculación combinada [(total de matriculaciones de básica, media y superior)/población de 6 a 24 años]	0.1000

Tabla 7. Municipios participantes en la evaluación de la competitividad territorial, a través de la aplicación del índice correspondiente (ICT), detallando las fuentes primarias consultadas de forma diferencial. Julio a diciembre de 2015.

Departamento	Municipio	Código municipal	Jefe de gobierno local, responsable de facilitar la información solicitada <sup>5</sup>	Emprendedores entrevistados por rubro de actividad económica <sup>6</sup>		
				Comercio	Servicios	Manufactura
<b>Cuscatlán</b>	San Ramón	0712	Fredy Alexander Alvarado	30	7	1
<b>Sonsonate</b>	Santa Catarina Masahuat	0313	Alba Yesenia Eguizábal Gutiérrez	80	4	21
<b>Chalatenango</b>	Azacualpa	0403	Pablo Antonio Martínez Molina	18	1	1
<b>Morazán</b>	Guatajiagua	1309	Lucio Velis Canales	60	1	5

<sup>5</sup> Información relacionada con la dimensión gestión proactiva municipal.

<sup>6</sup> Información relacionada con la dimensión seguridad ciudadana.

### 3. RESULTADOS

#### 3.1. Análisis de la competitividad territorial aplicada a municipios.

##### **3.1.1. San Ramón (Código de Municipio 0712), Departamento de Cuscatlán.**

El Índice de Competitividad Territorial para San Ramón es de 47.94, clasificando al municipio como de competitividad media. De las seis dimensiones analizadas, esa comuna alcanzó niveles promedio de competitividad en cinco de las dimensiones con los porcentajes siguientes: infraestructura asociada a servicios (10.69/17.5), seguridad ciudadana (12.20/22.5), gestión proactiva municipal (8.46/20), económico-empresarial (7.60/20), condiciones sociodemográficas (5.08/10) y nivel bajo en la dimensión cobertura asociada a servicios (3.91/10), de acuerdo con el baremo utilizado en esta investigación.

En la dimensión económico-empresarial, los indicadores del criterio mercado laboral y activo empresarial que mejor desempeño presentaron son: la tasa de participación global con el 53.42% y la razón de ocupación promedio con 1.76, alcanzando estas niveles próximos a los de país (Tabla 8). Además, la tasa de desempleo en San Ramón fue de 4.15%, porcentaje más bajo que la tasa de desempleo de país (11.39%). En cuanto a la cualificación educativa de la fuerza laboral; en el nivel básico, San Ramón supera los niveles de país (79.78 y 70.55, respectivamente), mientras que en el nivel de educación medio (12.84) y en el porcentaje de personas que habla inglés además del español (0.60%) son inferiores (Tabla 8, Apéndice III).

Para el criterio de consumo de servicios, los valores de los indicadores gastos mensuales de electricidad, de agua y gas propano por habitante; son menores que el valor nacional, siendo únicamente el gasto mensual en leña mayor que el valor a nivel nacional (Tabla 8, Apéndice III).

En la dimensión de seguridad ciudadana, los indicadores que contribuyen a lograr un nivel medio de competitividad en San Ramón son: el bajo porcentaje de personas que perciben que el nivel de delincuencia es más alto en San Ramón que en otros municipios aledaños (7.89), los porcentajes obtenidos sobre la valoración de regulares o buenos los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (41.05%) y los que valoran como frecuentes o muy frecuentes de los patrullajes de las fuerzas del orden público en municipio (68.42%). Además, los porcentajes obtenidos en los indicadores siguientes son bajos: porcentaje de entrevistados que afirman haber sido victimizados por hurto o robo y por extorciones, atentados o secuestros en sus negocios durante el último año; los que afirman conocer de otros negocios victimizados por hurto o robo y por extorciones, atentados o secuestros en el casco urbano del municipio (Tabla 9). Respaldando la información anterior en 2014 e inicios de 2015, San Ramón no figuró en el reporte de los 20 municipios más violentos de El Salvador, a pesar de estar geográficamente cerca de dos de los municipios que forman parte de esa lista, Cojutepeque y Santa Cruz Michapa.

Por otra parte, un alto porcentaje de los entrevistados perciben que el nivel de delincuencia es más alto en 2015 que en 2014; influyendo de forma negativa, además de la poca inversión en servicios vinculados a seguridad ciudadana y el número de iniciativas, proyectos o programas de prevención social de la violencia o seguridad ciudadana impulsados por el gobierno local (Tabla 9, Apéndice III).

Para la dimensión de gestión municipal, los indicadores contribuyen a que la competitividad de San Ramón sea media, ya que en cuanto a regulaciones municipales como la duración en días para realización de trámites para permisos de operación de nuevos establecimientos, construcción o modificación de infraestructuras de los establecimientos y el total de documentos requeridos, son similares al resto de los municipios evaluados, sin especificar el porcentaje del total de la obra como pago del trámite de permiso para construcción. En cuanto a finanzas y proactividad, la municipalidad tiene una mínima actividad; puesto que solo tiene una ventaja fiscal, un incentivo por año y una acción en función de mejorar las condiciones de los negocios que actualmente están establecidos en el municipio, pero con el mayor de los montos invertidos por cada negocio establecido en comparación con los otros municipios. Sin embargo; en relación a la transparencia municipal, solo cuentan con un mecanismo de rendición de cuentas que ejecutan una vez al año, sin determinar mecanismos de consulta y aplicación de los mismos (Tabla 10, Apéndice III).

En cuanto a infraestructura asociada a servicios, en relación al criterio financiero el municipio cuenta con una entidad que presta servicios de pago de facturas, tarjetas de crédito y transferencia de dinero. Respecto de los indicadores de vivienda, viviendas construidas con sistema mixto, adobes o bahareque y hacinamiento en el hogar, los resultados contribuyen a que la competitividad sea media, ya que se encuentran en niveles intermedios en relación al valor nacional. San Ramón cuenta además con una infraestructura vial en buen estado que conecta con un punto comercial importante; Cojutepeque, con una distancia 5.0km. (Tabla 11, Apéndice III).

De los cuatro indicadores establecidos para conocer el acceso de la población de San Ramón a servicios básicos, tres de ellos –agua domiciliar, alumbrado recolección de desechos sólidos y saneamiento por alcantarillado– tienen niveles de consumo muy bajos, distando mucho del porcentaje nacional. Estos resultados dejan a esta dimensión con el menor de los porcentajes para el nivel de competitividad de este municipio (Tabla 12, Figura 1).

La dimensión sociodemográfica tiene los siguientes resultados: en cuanto a densidad poblacional, San Ramón esta con el indicador más alto que el resto de municipios y el indicador de país, el porcentaje de retardo en talla de niños de 6 meses a 5 años y escolares de 7 años están sobre el porcentaje a nivel de país y se tiene en el municipio una tasa alta de natalidad. Por el contrario, los indicadores de educación se encuentran en mejores niveles, superando dos de ellos los niveles nacionales (Tabla 13, Apéndice III).

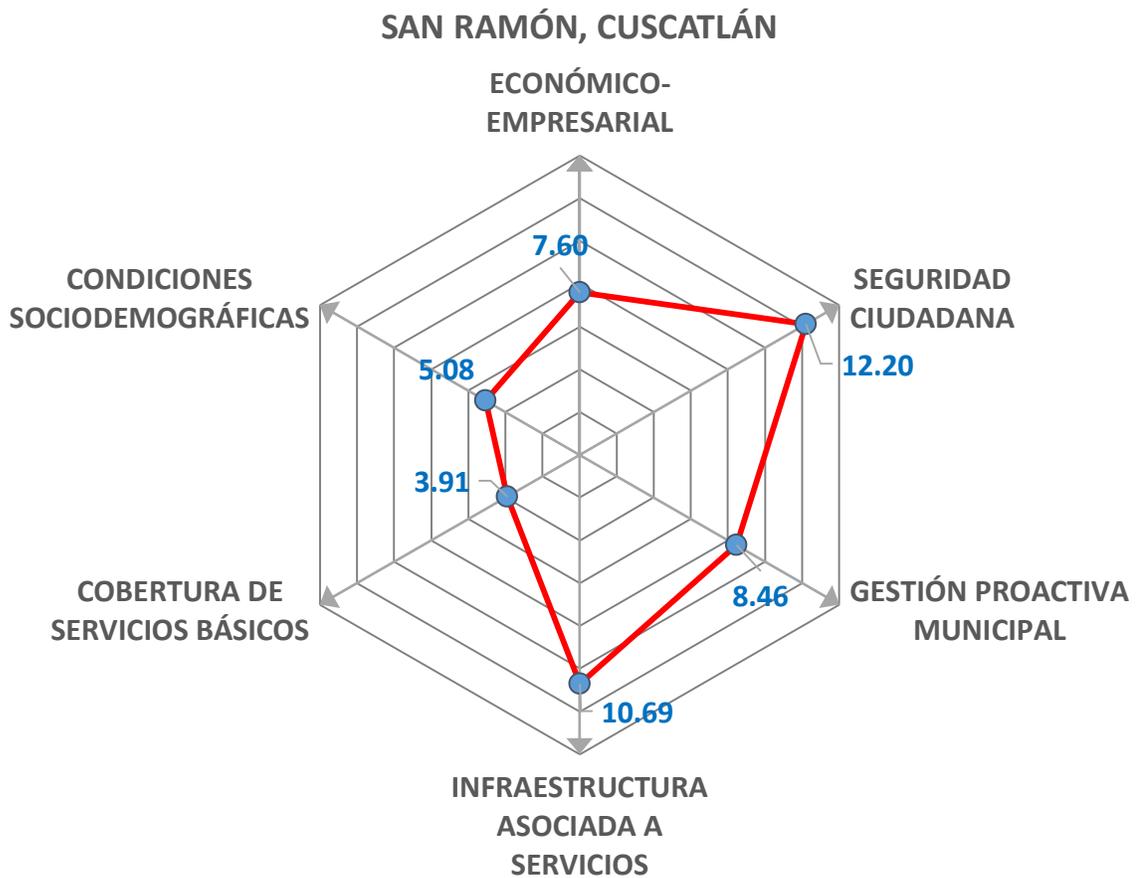


Figura 1. Puntajes obtenidos en las seis dimensiones consideradas en el cálculo del índice de competitividad territorial (ICT) del municipio de San Ramón (código 0712), departamento de Cuscatlán. El ITC alcanzó el valor de 47.94, clasificando a esa comuna con un nivel de competitividad media. El desempeño más notable lo tuvo en las dimensiones en infraestructura asociada a servicios y seguridad ciudadana. Las más bajas fueron las dimensiones de cobertura de servicios básicos y condiciones sociodemográficas.

Tabla 8. Valores de los 17 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión económico-empresarial del municipio de San Ramón (código 0712), departamento de Cuscatlán. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado	
<b>Dimensión económico-empresarial (20%)</b>	<b>Mercado laboral y Activo empresarial</b>	PIB per cápita	0.1000	\$3,568.90	6.69	0.67	
		Tasa global de participación (TGP %)	0.2000	53.42	1.84	0.37	
		Razón de TGP municipal/ nacional	0.0500	0.89	1.64	0.08	
		% de desempleo (respecto a la PEA)	0.1000	4.15	9.50	0.95	
		# de microempresas ( $\leq 10$ empleados)	0.1000	38.00	1.03	0.10	
		Razón de ocupación promedio microempresas	0.1000	1.76	5.43	0.54	
		# de pequeñas empresas (11 a 50 empleados)	0.1000	0.00	1.00	0.10	
		Razón de ocupación promedio pequeñas empresas	0.1000	0.00	1.00	0.10	
		# de medianas empresas (51 a 100 empleados)	0.1000	0.00	1.00	0.10	
		Razón de ocupación promedio medianas empresas	0.1000	0.00	1.00	0.10	
	<b>Consumo de servicios</b>	Gasto mensual de electricidad por habitante (US \$)	0.1125	2.91	6.65	0.75	
		Gasto mensual de agua por habitante (US \$)	0.0625	0.43	1.00	0.06	
		Gasto mensual de gas propano por habitante (US \$)	0.1125	0.46	5.04	0.57	
		Gasto mensual de leña por habitante (US \$)	0.0625	1.22	5.36	0.34	
	<b>Cualificación educativa de la fuerza laboral</b>	Nivel educativo formal más alto alcanzado por la población					
		Nivel Básico	0.1333	79.78	3.95	0.53	
		Nivel Medio	0.2333	12.84	6.90	1.61	
% de población que habla inglés además del español		0.2334	0.60	2.71	0.63		

Tabla 9. Valores de los 12 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión seguridad ciudadana del municipio de San Ramón (código 0712), departamento de Cuscatlán. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Seguridad Ciudadana (22.5%)	<i>Percepción de propietarios de unidades económicas del casco urbano del municipio</i>	% de entrevistados que perciben que el nivel de delincuencia es más alto en el municipio respecto de otros aledaños	0.20	7.89	5.80	1.16
		% de entrevistados que perciben el nivel de delincuencia en el municipio más alto durante 2015 que en 2014	0.20	28.95	6.31	1.26
		% de entrevistados que valoran como inexistentes o insuficientes los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito del delito)	0.15	50.00	4.12	0.62
		% de entrevistados que valoran como regulares o buenos los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito)	0.15	41.05	1.55	0.23
		% de entrevistados que valoran como nulos o poco frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio	0.15	26.32	1.00	0.15
		% de entrevistados que valoran como frecuentes o muy frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio	0.15	68.42	1.32	0.20
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por hurto o robo en sus negocios durante el último año	0.23	2.70	7.23	1.63

	% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por extorciones, atentados o secuestros en sus negocios durante el último año	0.23	2.70	7.78	1.75
	% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por hurto o robo en el casco urbano del municipio	0.20	2.70	1.00	0.20
	% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por extorciones, atentados o secuestros en el casco urbano del municipio	0.20	0.00	10.00	2.00
<b>Aportes y acciones del gobierno local</b>	Erogación municipal per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana (US \$)	0.20	7.71	10.00	2.00
	# de iniciativas, proyectos o programas de prevención social de la violencia o seguridad ciudadana, impulsados por el gobierno local	0.20	1	10.00	1.00

Tabla 10. Valores de los 16 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión gestión proactiva municipal de San Ramón (código 0712), departamento de Cuscatlán. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Gestión municipal (20%)</b>	<b>Regulaciones municipales</b>	Duración en días para emitir permisos de operación de nuevos establecimientos	0.15	11	10.00	1.50
		# total de documentos requeridos para permiso de operación de nuevos establecimientos	0.15	5	4.00	0.60
		Duración en días para emitir permisos de construcción o modificación de infraestructuras	0.15	11	8.43	1.26
		Pago a alcaldía para el trámite de permiso como % del valor total de la obra	0.15	ND	NC	NC
		# total de documentos requeridos para permiso de construcción o modificación de infraestructuras	0.15	4	1.00	0.15
	<b>Finanzas y proactividad municipales</b>	# ventajas fiscales	0.15	1	10.00	1.50
		# incentivos por año	0.15	1	1.0	0.15
		Egresos por servicios municipales (sumatoria del monto per cápita)	0.15	77.09	2.77	0.42
		# acciones, iniciativas, proyectos o programas para mejorar condiciones de negocios actuales, establecidos en el municipio	0.15	1	5.50	0.83
		Monto invertido por negocio establecido o por PEA del municipio	0.15	539.23	10.00	1.50
		# de acciones, iniciativas, proyectos o programas para atraer negocios al municipio	0.15	ND	NC	NC
		Monto invertido por el total de negocios establecidos en el municipio	0.15	ND	NC	NC
	<b>Transparencia municipal</b>	# de mecanismos para rendición de cuentas del gobierno local	0.05	1	1.00	0.05
		Frecuencia de rendiciones programadas (# de veces por año)	0.05	1	10.00	0.50
		# de mecanismos para consultar a la ciudadanía	0.05	ND	NC	NC
		Frecuencia de consultas programadas (# de veces por año)	0.05	ND	NC	NC

Tabla 11. Valores de los seis indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión infraestructura asociada a servicios del municipio de San Ramón (código 0712), departamento de Cuscatlán. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Infraestructura asociada a servicios (17.5%)</b>	<b>Financieros</b>	# de entidades que prestan servicios para pago de facturas, tarjetas de crédito o transferencia de dinero como cajas de crédito, Fedepunto Vecino o Tigo Money en el casco urbano	0.3833	1	1.00	0.38
	<b>Vivienda</b>	# de viviendas de sistema mixto	0.3333	68.48	9.25	3.08
		# de viviendas construidas de adobes o bahareque	0.1834	10.69	10.00	1.83
		Indicador de hacinamiento en el hogar	0.1833	37.40	6.12	1.12
	<b>Vial</b>	Distancia en kilómetros a la cabecera departamental o municipal con importancia comercial	0.3833	5.0	10.00	3.83
	<b>Tecnológica</b>	Razón conectividad por servicio de internet por cada 100 viviendas ocupadas	0.2834	2.93	1.59	0.45

Tabla 12. Valores de los cuatro indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del municipio de San Ramón (código 0712), departamento de Cuscatlán. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Servicios (10%)</b>	<b>Acceso al agua domiciliar por cañería</b>	% de hogares con servicio domiciliar de agua por cañería	0.25	28.34	1.00	0.25
	<b>Acceso al alumbrado eléctrico</b>	% de hogares con servicio de alumbrado eléctrico	0.25	85.90	8.34	2.08
	<b>Acceso a recolección de desechos sólidos (municipal o privado)</b>	% de hogares con servicio de recolección de desechos sólidos	0.25	20.82	4.74	1.19
	<b>Acceso a saneamiento por alcantarillado</b>	% de hogares con saneamiento por alcantarillado	0.25	2.78	1.54	0.39

Tabla 13. Valores de los siete indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión sociodemográfica del municipio de San Ramón (código 0712), departamento de Cuscatlán. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Socio-demografía (10%)</b>	<b>Demografía</b>	Razón de densidad poblacional (habitantes por km <sup>2</sup> )	0.2125	401	1.00	0.21
		% de retardo en talla en niños de 6 meses a 5 años	0.1625	23.5	7.09	1.15
		% de retardo en talla en escolares de 1° grado (7 años)	0.1625	17.39	5.56	0.90
		Tasa bruta anual de natalidad por cada 1000 habitantes	0.1625	46.73	1.00	0.16
	<b>Educación</b>	Tasa de alfabetismo adulto (población ≥15 años)	0.1000	88.48	10.00	1.00
		Escolaridad promedio en años (población ≥15 años)	0.1000	5.15	10.00	1.00
		Tasa de matriculación combinada [(total de matriculaciones de básica, media y superior)/población de 6 a 24 años]	0.1000	64.30	6.62	0.66

### **3.1.2. Santa Catarina Masahuat (Código de Municipio 0313), Departamento de Sonsonate.**

El Índice de Competitividad Territorial para Santa Catarina Masahuat es de 41.84, clasificando a la comuna como competitividad media. Del total de las dimensiones analizadas, esta comuna alcanzó niveles medios de competitividad en seguridad ciudadana (12.04/22.5), gestión proactiva municipal (9.48/20), infraestructura asociada a servicios (6.12/17.5), condiciones sociodemográficas (5.27/10) y cobertura de servicios básicos (4.18/10); mientras que la dimensión económico-empresarial (4.75/20), alcanzó el nivel más bajo de acuerdo al baremo utilizado en este trabajo.

En la dimensión económico-empresarial, los indicadores del criterio mercado laboral y activo empresarial que mejor desempeño presentaron son: la tasa de participación global con el 52.59% y la razón de ocupación promedio con 1.46, alcanzando niveles próximos a los de país (Tabla 14). Además, la tasa de desempleo en Guatajiagua fue de 4.21%, porcentaje más bajo que la tasa de desempleo de país (11.39%). En cuanto al criterio de cualificación educativa de la fuerza laboral, los indicadores de educación para el nivel básico, Guatajiagua supera los niveles de país y de los tres municipios parte de este estudio; mientras que en el nivel de educación medio es inferior al nacional y en el porcentaje de personas que habla inglés además del español es el más bajo de los resultados obtenidos respecto a los otros tres municipios (Tabla 14, Apéndice III).

A pesar que tiene un número significativo de microempresas (101) en comparación con San Ramón y Azacualpa, la razón de ocupación promedio es más baja que en estos municipios; situación que explica el nivel de competitividad bajo obtenido. Lo anterior, a pesar de que el gasto mensual en electricidad, agua, gas propano y leña, por habitante es menor al costo de país (Apéndice III).

Es en la dimensión de seguridad ciudadana donde logra nivel medio de competitividad, debido a que los resultados en el porcentaje de personas que perciben que el nivel de delincuencia es más alto en Santa Catarina Masahuat y respecto a otros años, es el más bajo de los resultados obtenidos para los otros municipios. También contribuyen los buenos resultados en cuanto a valorar como buenos o regulares los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública y valorar que los patrullajes de las fuerzas del orden como frecuentes o muy frecuentes (Tabla 15, Figura 2).

Además, los bajos porcentajes obtenidos en los indicadores siguientes: porcentaje de entrevistados que afirman haber sido victimizados por hurto o robo con el menor de los porcentajes de los cuatro municipios y por extorciones, atentados o secuestros en sus negocios durante el último año; los que afirman conocer de otros negocios victimizados por hurto o robo y por extorciones, atentados o secuestros en el casco urbano del municipio (Tabla 15). Respaldando la información anterior en 2014 e inicios de 2015, Santa Catarina Masahuat no figuró en el reporte de los 20 municipios más violentos de El Salvador. Sin embargo; no está determinada una erogación municipal en servicios que estén vinculados a seguridad ciudadana y el gobierno local solo reporta una iniciativa, proyecto o programa de prevención social de la violencia o seguridad ciudadana (Tabla 15).

Para la dimensión de gestión municipal, el criterio de regulaciones municipales fue uno de los que contribuye poco al resultado del nivel de competitividad, ya que el periodo en días para la realización de trámites para permisos de operación de nuevos establecimientos, construcción o modificación de infraestructuras de los establecimientos en comparación con San Ramón, Azacualpa y Guatajiagua son los periodos más largos y cuentan con un cobro del 12% del total de la obra como pago del trámite de permiso para construcción, aunque el total de documentos requeridos sea de los menores entre ellos. (Tabla 16, Apéndice III).

En cuanto a finanzas y proactividad, la municipalidad tiene una mínima actividad, solo reportó una ventaja fiscal, un incentivo por año y dos acciones en función de mejorar las condiciones de los negocios que actualmente están establecidos en el municipio. Además, tienen el mínimo de los montos invertidos por cada negocio establecido en comparación con los otros municipios. Sin embargo, en relación a la transparencia municipal el gobierno local cuenta con dos mecanismos de rendición de cuentas y con dos mecanismos de consulta ciudadana sin determinar cuántas veces al año lo realizan (Tabla 16, Apéndice III).

En la dimensión infraestructura asociada a servicios, en relación al criterio financiero el municipio cuenta con una entidad que presta servicios de pago de facturas, tarjetas de crédito y transferencia de dinero. Respecto de los indicadores de vivienda, viviendas construidas con sistema mixto, adobes o bahareque no distan mucho de los indicadores nacionales; mientras que el hacinamiento en el hogar los sobrepasa. San Ramón cuenta además con una infraestructura vial que conecta con un punto comercial importante; Sonsonate, con una distancia de 22.6km. (Tabla 17).

De los cuatro criterios establecidos para la dimensión de servicios, los indicadores demuestran que de los servicios a los que tiene acceso a servicios básicos: tres de ellos – alumbrado, recolección de desechos sólidos y saneamiento por alcantarillado– tienen niveles de consumo muy bajos, distando mucho del porcentaje nacional, rescatando únicamente con un nivel más próximo al nacional el porcentaje de hogares con servicio de agua por cañería (Tabla 18, Apéndice III).

La dimensión sociodemográfica alcanzó los siguientes niveles: en cuanto a densidad poblacional, Santa Catarina Masahuat tiene un indicador más alto que el indicador de país, el porcentaje de retardo en talla de niños de 6 meses a 5 años y escolares de 7 años están sobre el porcentaje a nivel de país y tiene una tasa alta de natalidad similar a la nacional. Por el contrario, el criterio de educación presenta indicadores cercanos a los que se tienen a nivel nacional (Tabla 19, Apéndice III).

## SANTA CATARINA MASAHUAT, SONSONATE

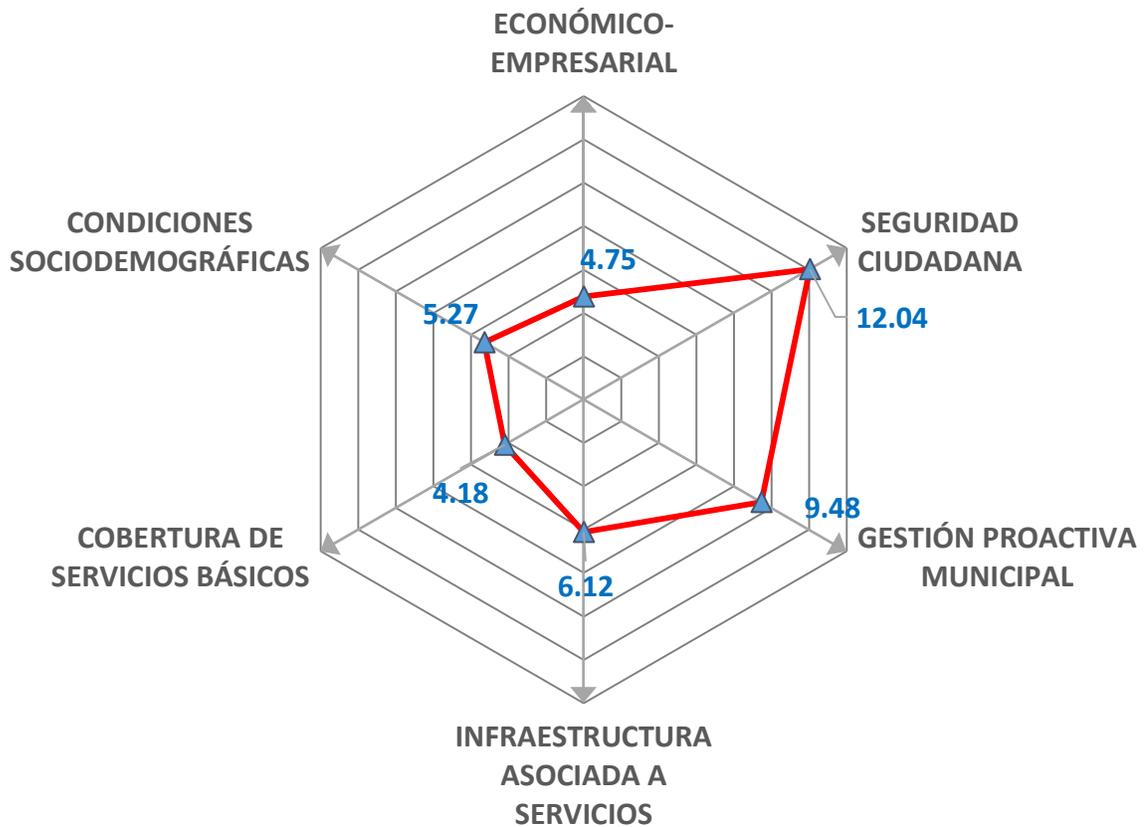


Figura 2. Puntajes obtenidos en las seis dimensiones consideradas en el cálculo del índice de competitividad territorial (ICT) del municipio de Santa Catarina Masahuat (código 0313), departamento de Sonsonate. El ITC alcanzó el valor de 41.84, clasificando a esa comuna con un nivel de competitividad media. De las seis dimensiones únicamente la dimensión económico empresarial obtuvo un desempeño bajo, mientras que las cinco restantes lograron niveles de competitividad media.

Tabla 14. Valores de los 17 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión económico-empresarial del municipio de Santa Catarina Masahuat (código 0313), departamento de Sonsonate. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado	
<b>Dimensión económico-empresarial (20%)</b>	<b><i>Mercado laboral y Activo empresarial</i></b>	PIB per cápita	0.1000	\$3,582.30	6.42	0.64	
		Tasa global de participación (TGP %)	0.2000	52.59	1.00	0.20	
		Razón de TGP municipal/ nacional	0.0500	0.88	1.00	0.05	
		% de desempleo (respecto a la PEA)	0.1000	4.21	9.46	0.95	
		# de microempresas ( $\leq 10$ empleados)	0.1000	101	2.05	0.20	
		Razón de ocupación promedio microempresas	0.1000	1.46	1.00	0.10	
		# de pequeñas empresas (11 a 50 empleados)	0.1000	0.00	1.00	0.10	
		Razón de ocupación promedio pequeñas empresas	0.1000	0.00	1.00	0.10	
		# de medianas empresas (51 a 100 empleados)	0.1000	0.00	1.00	0.10	
		Razón de ocupación promedio medianas empresas	0.1000	0.00	1.00	0.10	
	<b><i>Consumo de servicios</i></b>	Gasto mensual de electricidad por habitante (US \$)	0.1125	1.94	2.79	0.31	
		Gasto mensual de agua por habitante (US \$)	0.0625	0.93	5.79	0.36	
		Gasto mensual de gas propano por habitante (US \$)	0.1125	0.23	2.04	0.23	
		Gasto mensual de leña por habitante (US \$)	0.0625	1.63	1.56	0.10	
	<b><i>Cualificación educativa de la fuerza laboral</i></b>	Nivel educativo formal más alto alcanzado por la población					
		Nivel Básico	0.1333	84.28	1.00	0.13	
		Nivel Medio	0.2333	9.63	3.62	0.85	
% de población que habla inglés además del español		0.2334	0.05	1.00	0.23		

Tabla 15. Valores de los 12 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión seguridad ciudadana del municipio de Santa Catarina Masahuat (código 0313), departamento de Sonsonate. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Seguridad Ciudadana (22.5%)</b>	<b>Percepción de propietarios de unidades económicas del casco urbano del municipio</b>	% de entrevistados que perciben que el nivel de delincuencia es más alto en el municipio respecto de otros aledaños	0.20	2.86	10.00	2.00
		% de entrevistados que perciben el nivel de delincuencia en el municipio más alto durante 2015 que en 2014	0.20	29.52	6.16	1.23
		% de entrevistados que valoran como inexistentes o insuficientes los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito del delito)	0.15	58.48	1.00	0.15
		% de entrevistados que valoran como regulares o buenos los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito)	0.15	39.62	1.00	0.15
		% de entrevistados que valoran como nulos o poco frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio	0.15	23.81	2.38	0.36
		% de entrevistados que valoran como frecuentes o muy frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio	0.15	67.62	1.00	0.15
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por hurto o robo en sus negocios durante el último año	0.23	1.12	10.00	2.25

	% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por extorciones, atentados o secuestros en sus negocios durante el último año	0.23	6.74	4.46	1.00
	% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por hurto o robo en el casco urbano del municipio	0.20	0.00	10.00	2.00
	% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por extorciones, atentados o secuestros en el casco urbano del municipio	0.20	1.11	9.46	1.89
<b><i>Aportes y acciones del gobierno local</i></b>	Erogación municipal per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana (US \$)	0.20	ND	NC	NC
	# de iniciativas, proyectos o programas de prevención social de la violencia o seguridad ciudadana, impulsados por el gobierno local	0.20	1	4.31	0.86

Tabla 16. Valores de los 16 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión gestión proactiva municipal de Santa Catarina Masahuat (código 0313), departamento de Sonsonate. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Gestión municipal (20%)</b>	<b>Regulaciones municipales</b>	Duración en días para emitir permisos de operación de nuevos establecimientos	0.15	18	1.00	0.15
		# total de documentos requeridos para permiso de operación de nuevos establecimientos	0.15	4	7.00	1.05
		Duración en días para emitir permisos de construcción o modificación de infraestructuras	0.15	63	1.00	0.15
		Pago a alcaldía para el trámite de permiso como % del valor total de la obra	0.15	12	1.00	0.15
		# total de documentos requeridos para permiso de construcción o modificación de infraestructuras	0.15	2	5.50	0.83
	<b>Finanzas y proactividad municipales</b>	# ventajas fiscales	0.15	1	10.00	1.50
		# incentivos por año	0.15	1	10.00	1.50
		Egresos por servicios municipales (sumatoria del monto per cápita)	0.15	37.17	1.00	0.15
		# acciones, iniciativas, proyectos o programas para mejorar condiciones de negocios actuales, establecidos en el municipio	0.15	2	10.00	1.50
		Monto invertido por negocio establecido o por PEA del municipio	0.15	ND	NC	NC
		# de acciones, iniciativas, proyectos o programas para atraer negocios al municipio	0.15	1	10.00	1.50
		Monto invertido por el total de negocios establecidos en el municipio	0.15	ND	NC	NC
	<b>Transparencia municipal</b>	# de mecanismos para rendición de cuentas del gobierno local	0.05	2	10.00	0.50
		Frecuencia de rendiciones programadas (# de veces por año)	0.05	ND	NC	NC
		# de mecanismos para consultar a la ciudadanía	0.05	2	10.00	0.50
		Frecuencia de consultas programadas (# de veces por año)	0.05	ND	NC	NC

Tabla 17. Valores de los seis indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión infraestructura asociada a servicios del municipio de Santa Catarina Masahuat (código 0313), departamento de Sonsonate. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Infraestructura asociada a servicios (17.5%)</b>	<b>Financieros</b>	# de entidades que prestan servicios para pago de facturas, tarjetas de crédito o transferencia de dinero como cajas de crédito, Fedepunto Vecino o Tigo Money en el casco urbano	0.3833	1	1.00	0.38
	<b>Vivienda</b>	# de viviendas de sistema mixto	0.3333	56.33	6.81	2.27
		# de viviendas construidas de adobes o bahareque	0.1834	12.88	9.64	1.77
		Indicador de hacinamiento en el hogar	0.1833	39.24	5.69	1.04
	<b>Vial</b>	Distancia en kilómetros a la cabecera departamental o municipal con importancia comercial	0.3833	22.6	1.00	0.38
	<b>Tecnológica</b>	Razón conectividad por servicio de internet por cada 100 viviendas ocupadas	0.2834	0.47	1.00	0.28

Tabla 18. Valores de cuatro indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del municipio de Santa Catarina Masahuat (código 0313), departamento de Sonsonate. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Servicios (10%)</b>	<b>Acceso al agua domiciliar por cañería</b>	% de hogares con servicio domiciliar de agua por cañería	0.25	62.58	6.97	1.74
	<b>Acceso al alumbrado eléctrico</b>	% de hogares con servicio de alumbrado eléctrico	0.25	57.08	3.31	0.83
	<b>Acceso a recolección de desechos sólidos (municipal o privado)</b>	% de hogares con servicio de recolección de desechos sólidos	0.25	24.70	5.45	1.36
	<b>Acceso a saneamiento por alcantarillado</b>	% de hogares con saneamiento por alcantarillado	0.25	0.41	1.00	0.25

Tabla 19. Valores de los siete indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión sociodemográfica del municipio de Santa Catarina Masahuat (código 0313), departamento de Sonsonate. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Socio-demografía (10%)</b>	<b>Demografía</b>	Razón de densidad poblacional (habitantes por km <sup>2</sup> )	0.2125	326	3.34	0.71
		% de retardo en talla en niños de 6 meses a 5 años	0.1625	20.70	7.99	1.30
		% de retardo en talla en escolares de 1° grado (7 años)	0.1625	21.51	4.51	0.73
		Tasa bruta anual de natalidad por cada 1000 habitantes	0.1625	20.05	7.58	1.23
	<b>Educación</b>	Tasa de alfabetismo adulto (población ≥15 años)	0.1000	69.47	4.31	0.43
		Escolaridad promedio en años (población ≥15 años)	0.1000	4.63	5.13	0.51
		Tasa de matriculación combinada [(total de matriculaciones de básica, media y superior)/población de 6 a 24 años]	0.1000	58.30	3.64	0.36

### **3.1.3. Azacualpa (Código de Municipio 0420), Departamento de Chalatenango.**

El Índice de Competitividad Territorial para Azacualpa es de 59.75, clasificando al municipio como de competitividad media. De las seis dimensiones analizadas, esa comuna alcanzó un nivel alto en seguridad ciudadana (18.51/22.5), un nivel medio en infraestructura asociada a servicios (10.93/17.5), un nivel medio en la económico-empresarial (10.90/20); mientras que en gestión proactiva municipal un nivel muy bajo (4.88/20), en cobertura de los servicios básicos un nivel medio (5.62/10) y en las condiciones sociodemográficas un nivel alto (8.91/10).

En la dimensión económico-empresarial, los indicadores del criterio mercado laboral y activo empresarial que mejor desempeño presentaron son la tasa global de participación (52.95%) y la ocupación promedio por microempresa (1.94%), ambos valores próximos a los de país (60.06% y 2.07, respectivamente); en tanto que la tasa de desempleo en Azacualpa fue de 3.23%, menor incluso que el valor nacional (11.39%, Tabla 20, Apéndice III). Respecto a la cualificación educativa de la fuerza laboral, si bien los porcentajes de población que alcanzó el nivel medio o que hablan inglés además de español, son inferiores a los de país (15.87% vs. 15.88%, 1.16% vs. 2.95%, respectivamente), este municipio tiene los valores más altos de esos indicadores respecto a las otras tres comunas (Tabla 20, Apéndice III).

Azacualpa tiene registrados apenas 36 microempresas y ninguna pequeña o mediana, parcialmente explicado por la baja competitividad en la gestión municipal (Figura 3) relacionado con las regulaciones para establecer negocios, específicamente documentos requeridos para operación de nuevos establecimientos y cantidad de días para emitir permisos de construcción o modificaciones de infraestructura (Tabla 22), así como por la limitada presencia de entidades o puntos de atención de servicios financieros (Tabla 23).

Respecto al consumo de servicios; el gasto mensual de agua (1.37%), electricidad (3.75%) y leña como combustible para cocinar (1.22%) es mayor al valor nacional, al mismo tiempo se encontró que el consumo de gas propano por habitante (0.58%) es menor respecto al valor nacional (Tabla 20, Apéndice III).

En seguridad ciudadana, los indicadores que parecen incidir en el logro de un nivel medio de competitividad para esta dimensión fueron el bajo porcentaje (5.0%) de percepción que el nivel de delincuencia es más alto en Azacualpa respecto a otros municipios aledaños, porcentajes medios de percepción que los servicios de la municipalidad en materia de seguridad ciudadana son regulares o buenos (63.0%) y que los patrullajes de las fuerzas del orden público son frecuentes (90.0%), el bajo porcentaje de victimización por extorsión (0%) y por robo o hurto (5.0%) ejercida directamente a los entrevistados (Tabla 21, Apéndice III).

Los indicadores de seguridad ciudadana con peor desempeño fueron el alto porcentaje de percepción sobre inexistencia o insuficiencia de los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (34.0%), la baja erogación de fondos municipales per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana (1.90%) y la escasez de iniciativas o proyectos de prevención social de la violencia impulsado por el gobierno local (1) (Tabla 21, Apéndice III).

Los indicadores de la gestión proactiva municipal que posiblemente contribuyeron a que esta dimensión presente baja competitividad fueron el período para emitir permisos de operación de nuevos negocios, el total de documentos necesarios para permisos de operación de nuevos establecimientos, la inexistencia de ventajas fiscales, la menor cantidad de incentivos por año, inexistencia de montos pequeños invertidos por negocio para mejoramiento de sus condiciones, número bajo de mecanismos para rendición de cuentas y la menor frecuencia de eventos programados para ese propósito (Tabla 22, Apéndice III). Contrastando con lo anterior, el indicador de la gestión proactiva municipal que observó mejor comportamiento es el de egresos municipales más altos (239.94) (Tabla 22).

Referente a la infraestructura vinculada a servicios, los indicadores que probablemente aportaron al logro del nivel de competitividad media en esa dimensión fueron: los porcentajes intermedios respecto al valor nacional de viviendas construidas en sistema mixto (45.01%), bahareque y adobe (53.91%), así como el índice de hacinamiento en el hogar (20.77%) más bajo respecto a los otros municipios. El bajo porcentaje de hogares con conectividad a internet (3.59%) y la distancia a la cabecera departamental (10.6), son debilidades manifiestas que afectan la competitividad del municipio.

Dos de los indicadores que presentan muy buen desempeño son el acceso de la población a los servicios básicos de agua domiciliar por cañería (79.93%) y alumbrado público (95.42%), en los dos casos por encima de los valores de país (Tabla 24, Apéndice III). Para el caso de los indicadores con bajo desempeño, se encuentra el servicio municipal o privado de recolección de desechos sólidos (0.35%) y aquellos con saneamiento por alcantarillado (2.46%), en ambos casos con valores muy bajos en relación a los valores de país.

La dimensión sociodemográfica alcanzó una competitividad alta (8.91/10) (Figura 3). En este caso, los altos porcentajes de retardo en talla de niños en primera infancia (24.10%) y escolares de 1° grado (0%); que duplican el valor de país, una tasa de natalidad (10.56%) superior a la nacional, son indicadores demográficos que probablemente afectan hacia la baja a la competitividad del territorio (Tabla 25, Apéndice III).

Los indicadores que presentaron mejor desempeño son la tasa de alfabetismo adulto (población  $\geq 15$  años) (84.24%), que es superior al valor de país en 2.18%; la escolaridad promedio en años (población  $\geq 15$  años) 4.67, inferior al valor de país por 0.03% y la tasa de matriculación combinada con 71.10%, siendo superior al valor de país 68.80%. (Tabla 25, Apéndice III).

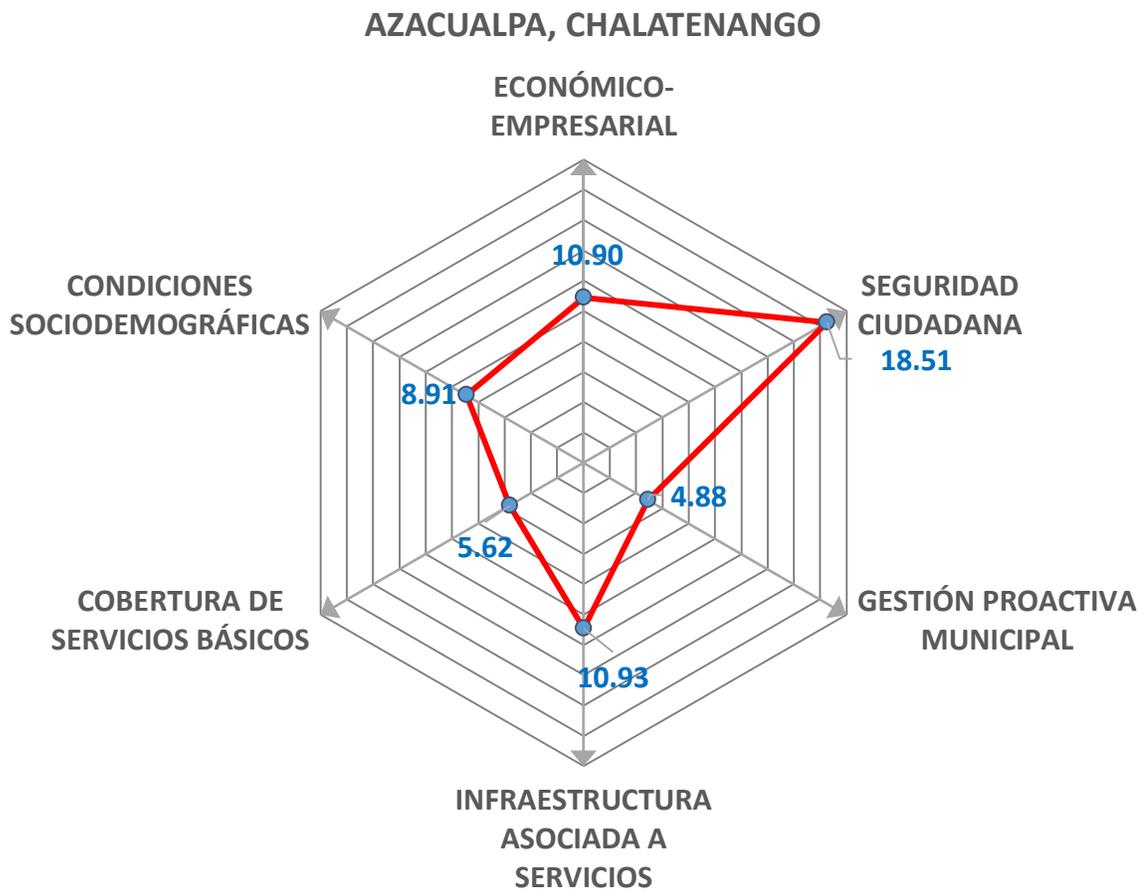


Figura 3. Puntajes obtenidos en las seis dimensiones consideradas en el cálculo del índice de competitividad territorial (ICT) del municipio de Azacualpa (código 0403), departamento de Chalatenango. El ITC alcanzó el valor de 59.75, clasificando a esa comuna con un nivel de competitividad media, destacando las dimensiones de seguridad ciudadana (18.51/22.5) y condiciones sociodemográficas (8.91/10) con los niveles de competitividad más alto según sus ponderaciones.

Tabla 20. Valores de los 17 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión económico-empresarial del municipio de Azacualpa (código 0403), departamento de Chalatenango. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado	
<b>Dimensión económico-empresarial (20%)</b>	<b>Mercado laboral y Activo empresarial</b>	PIB per cápita	0.1000	\$4,625.00	10.00	1.00	
		Tasa global de participación (TGP %)	0.2000	52.95	1.36	0.27	
		Razón de TGP municipal/ nacional	0.0500	0.88	1.00	0.05	
		% de desempleo (respecto a la PEA	0.1000	3.23	10.00	1.00	
		# de microempresas (≤ 10 empleados)	0.1000	36.00	1.00	0.10	
		Razón de ocupación promedio microempresas	0.1000	1.94	8.08	0.81	
		# de pequeñas empresas (11 a 50 empleados)	0.1000	0.00	1.00	0.10	
		Razón de ocupación promedio pequeñas empresas	0.1000	0.00	1.00	0.10	
		# de medianas empresas (51 a 100 empleados)	0.1000	0.00	1.00	0.10	
		Razón de ocupación promedio medianas empresas	0.1000	0.00	1.00	0.10	
	<b>Consumo de servicios</b>	Gasto mensual de electricidad por habitante (US \$)	0.1125	3.75	10.00	1.13	
		Gasto mensual de agua por habitante (US \$)	0.0625	1.37	10.00	0.63	
		Gasto mensual de gas propano por habitante (US \$)	0.1125	0.58	6.61	0.74	
		Gasto mensual de leña por habitante (US \$)	0.0625	1.22	5.36	0.34	
	<b>Cualificación educativa de la fuerza laboral</b>	Nivel educativo formal más alto alcanzado por la población					
		Nivel Básico	0.1333	73.65	7.97	1.06	
		Nivel Medio	0.2333	15.87	9.99	2.33	
% de población que habla inglés además del español		0.2334	1.16	4.44	1.04		

Tabla 21. Valores de los 12 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión seguridad ciudadana del municipio de Azacualpa (código 0403), departamento de Chalatenango. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Seguridad Ciudadana (22.5%)</b>	<b>Percepción de propietarios de unidades económicas del casco urbano del municipio</b>	% de entrevistados que perciben que el nivel de delincuencia es más alto en el municipio respecto de otros aldeaños	0.20	5.00	8.21	1.64
		% de entrevistados que perciben el nivel de delincuencia en el municipio más alto durante 2015 que en 2014	0.20	14.29	10.00	2.00
		% de entrevistados que valoran como inexistentes o insuficientes los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito del delito)	0.15	34.00	10.00	1.50
		% de entrevistados que valoran como regulares o buenos los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito)	0.15	63.00	10.00	1.50
		% de entrevistados que valoran como nulos o poco frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio	0.15	10.00	10.00	1.50
		% de entrevistados que valoran como frecuentes o muy frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio	0.15	90.00	10.00	1.50
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por hurto o robo en sus negocios durante el último año	0.23	5.00	7.56	0.72

		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por extorciones, atentados o secuestros en sus negocios durante el último año	0.23	0.00	10.00	2.25
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por hurto o robo en el casco urbano del municipio	0.20	0.00	10.00	2.00
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por extorciones, atentados o secuestros en el casco urbano del municipio	0.20	5.00	7.56	1.51
	<b><i>Aportes y acciones del gobierno local</i></b>	Erogación municipal per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana (US \$)	0.20	1.90	3.22	0.64
		# de iniciativas, proyectos o programas de prevención social de la violencia o seguridad ciudadana, impulsados por el gobierno local	0.20	1	8.73	1.75

Tabla 22. Valores de los 16 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión gestión proactiva municipal de Azacualpa (código 0403), departamento de Chalatenango. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Gestión municipal (20%)</b>	<b>Regulaciones municipales</b>	Duración en días para emitir permisos de operación de nuevos establecimientos	0.15	15	4.86	0.73
		# total de documentos requeridos para permiso de operación de nuevos establecimientos	0.15	6	1.00	0.15
		Duración en días para emitir permisos de construcción o modificación de infraestructuras	0.15	15	7.86	1.18
		Pago a alcaldía para el trámite de permiso como % del valor total de la obra	0.15	ND	NC	NC
		# total de documentos requeridos para permiso de construcción o modificación de infraestructuras	0.15	3	3.25	0.49
	<b>Finanzas y proactividad municipales</b>	# ventajas fiscales	0.15	ND	NC	NC
		# incentivos por año	0.15	ND	NC	NC
		Egresos por servicios municipales (sumatoria del monto per cápita)	0.15	239.94	10.00	1.50
		# acciones, iniciativas, proyectos o programas para mejorar condiciones de negocios actuales, establecidos en el municipio	0.15	ND	NC	NC
		Monto invertido por negocio establecido o por PEA del municipio	0.15	ND	NC	NC
		# de acciones, iniciativas, proyectos o programas para atraer negocios al municipio	0.15	ND	NC	NC
		Monto invertido por el total de negocios establecidos en el municipio	0.15	ND	NC	NC
	<b>Transparencia municipal</b>	# de mecanismos para rendición de cuentas del gobierno local	0.05	1	1.00	0.05
		Frecuencia de rendiciones programadas (# de veces por año)	0.05	1	10.00	0.50
		# de mecanismos para consultar a la ciudadanía	0.05	1	5.50	0.28
		Frecuencia de consultas programadas (# de veces por año)	0.05	ND	NC	NC

Tabla 23. Valores de los seis indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión infraestructura asociada a servicios del municipio de Azacualpa (código 0403), departamento de Chalatenango. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Infraestructura asociada a servicios (17.5%)</b>	<b>Financieros</b>	# de entidades que prestan servicios para pago de facturas, tarjetas de crédito o transferencia de dinero como cajas de crédito, Fedepunto Vecino o Tigo Money en el casco urbano	0.3833	3	10.00	3.83
	<b>Vivienda</b>	# de viviendas de sistema mixto	0.3333	45.01	4.54	1.51
		# de viviendas construidas de adobes o bahareque	0.1834	53.91	2.84	0.52
		Indicador de hacinamiento en el hogar	0.1833	20.77	10.00	1.83
	<b>Vial</b>	Distancia en kilómetros a la cabecera departamental o municipal con importancia comercial	0.3833	10.6	7.14	2.74
	<b>Tecnológica</b>	Razón conectividad por servicio de internet por cada 100 viviendas ocupadas	0.2834	3.59	1.75	0.50

Tabla 24. Valores de cuatro indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del municipio de Azacualpa (código 0403), departamento de Chalatenango. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Servicios (10%)</b>	<b>Acceso al agua domiciliar por cañería</b>	% de hogares con servicio domiciliar de agua por cañería	0.25	79.93	10.00	2.50
	<b>Acceso al alumbrado eléctrico</b>	% de hogares con servicio de alumbrado eléctrico	0.25	95.42	10.00	2.50
	<b>Acceso a recolección de desechos sólidos (municipal o privado)</b>	% de hogares con servicio de recolección de desechos sólidos	0.25	0.35	1.00	0.25
	<b>Acceso a saneamiento por alcantarillado</b>	% de hogares con saneamiento por alcantarillado	0.25	2.46	1.47	0.37

Tabla 25. Valores de los siete indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión sociodemográfica del municipio de Azacualpa (código 0403), departamento de Chalatenango. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Socio-demografía (10%)</b>	<b>Demografía</b>	Razón de densidad poblacional (habitantes por km <sup>2</sup> )	0.2125	113	10.00	2.13
		% de retardo en talla en niños de 6 meses a 5 años	0.1625	24.10	6.89	1.12
		% de retardo en talla en escolares de 1° grado (7 años)	0.1625	0.00	10.00	1.63
		Tasa bruta anual de natalidad por cada 1000 habitantes	0.1625	10.56	9.92	1.61
	<b>Educación</b>	Tasa de alfabetismo adulto (población ≥15 años)	0.1000	84.24	8.73	0.87
		Escolaridad promedio en años (población ≥15 años)	0.1000	4.67	5.50	0.55
		Tasa de matriculación combinada [(total de matriculaciones de básica, media y superior)/población de 6 a 24 años]	0.1000	71.10	10.00	1.00

### **3.1.4. Guatajagua (Código de Municipio 1309), Departamento de Morazán.**

El Índice de Competitividad Territorial para Guatajagua es de 30.73, denotando una baja competitividad. Del total de las dimensiones analizadas, el municipio alcanzó el nivel medio solo en infraestructura asociada a servicios (6.92/17.5), mientras que en las dimensiones económico-empresarial (5.64/20), seguridad ciudadana (6.30/22.5), gestión proactiva municipal (4.37/20), condiciones sociodemográficas (4.02/10) y cobertura de servicios básicos (3.48/10); alcanzó niveles bajos de acuerdo al baremo utilizado en este trabajo.

La dimensión económico-empresarial es una de las que menos competitividad refleja (5.64/20, Figura 4). El bajo desempeño de algunos indicadores que incidieron en ese resultado son el porcentaje de desempleo más alto (19.71%) y el bajo número de microempresas establecidas (154) en relación al valor nacional (594.32); aunque de los cuatro municipios el número de microempresas en este municipio es el más alto (Tabla 26, Apéndice III). Respecto a la cualificación educativa de la fuerza laboral, el porcentaje de población que alcanzó el nivel básico es de los más elevados (79.94), mientras que la proporción de los que llegaron hasta el nivel medio (7.06) y de aquellos que habla inglés además de español (0.08%) son de los más bajos en comparación con los valores del resto de municipios y de país (Tabla 26, Apéndice III).

La dimensión de seguridad ciudadana se evaluó como de competitividad baja y los indicadores contribuyeron a un menor desempeño fueron la percepción de que el nivel de delincuencia es más alto respecto a otros municipios aledaños (13.64%), percepción de nivel de delincuencia más alto que en 2014 (50%), además de valorar la inexistencia o insuficiencia de servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad (48.79%) y de expresar la victimización por robo o hurto (6.25%), junto a la victimización por extorsiones o secuestros (10.94%); siendo estos dos últimos valores los más altos, respecto a los otros 3 municipios incluidos en la medición del ICT (Tabla 27, Apéndice III).

En cuanto a la gestión municipal, se obtuvo el resultado de 4.37/20. Es importante recalcar que esta dimensión está constituida por 16 indicadores, de los cuales solo se obtuvo información de 6; de los 10 restantes no hubo información disponible. Por lo tanto, esto fue una cuestión que afectó negativamente en la medición de la competitividad del municipio (Figura 4).

En esta dimensión se observó bajos egresos por servicios municipales (84.88), aunque los de Santa Catarina Masahuat y San Ramón son aún más bajos. En cuanto al monto invertido por negocio establecido por la PEA del municipio, este fue de 78.13, siendo el más bajo de los cuatro municipios investigados. Igualmente se obtuvo un solo mecanismo de rendición de cuentas del Gobierno Local y una rendición de cuentas; realizada de manera anual.

Por otra parte, los indicadores que reportan un buen resultado en gestión municipal en regulaciones municipales, demuestran que este municipio tiene el menor número de días (11) para emitir permisos de operación de nuevos establecimientos, al igual que el municipio de San Ramón. Igualmente obtuvo la menor cantidad (3) de documentos requeridos para permiso de operación de nuevos establecimientos (Tabla 28, Apéndice III).

Los indicadores del consumo de servicios demuestran que el 54.64% de hogares tienen acceso al agua por cañería, sin embargo este porcentaje es inferior comparado con el valor

de país (74.13%). En el caso de acceso al alumbrado eléctrico, solo el 43.82% de los hogares tiene acceso al mismo; convirtiéndose éste en uno de los valores más bajos tanto en relación a los 4 municipios investigados, como respecto al valor de país (88.41%). También el acceso a recolección de desechos sólidos se ve limitado en el municipio, obteniendo este servicio solo un 21.57% de los hogares. Finalmente, solo el 6.68% de los hogares cuentan con saneamiento por alcantarillado. Este valor es el más alto de los 4 municipios, sin embargo es inferior al valor de país en un 33.21% (Tabla 30, Apéndice III).

Con relación a la infraestructura asociada a servicios, el único indicador que ha contribuido de manera positiva en esta dimensión es la cantidad de entidades asociadas a servicios financieros (3). En el caso de los indicadores que han afectado la competitividad en esta dimensión, destacan la cantidad de viviendas de sistema mixto (27.39) y con adobe o bahareque (64.99), así como el hacinamiento (59.30%), siendo este último indicador, el mayor entre los 4 municipios y mayor que el valor de país en 26.57%. Por otra parte, la distancia hacia la cabecera departamental es de 14.7km y la conectividad a internet de 3.26; ambos valores en desventaja en relación a los valores de país (Tabla 29, Apéndice III).

Los indicadores de la condición sociodemográfica del municipio que influyeron negativamente sobre esta dimensión fueron el retardo en talla de niños de 6 meses a 5 años (42.3%) y el retardo en talla de niños de 1º grado (35.25%). Igualmente se identifica una tasa de alfabetismo adulto baja (58.43%) en relación al valor de país (82.06%) y una tasa de matriculación combinada más baja de los 4 municipios (53%) y; en consecuencia, más baja que el valor de país (68.80%), (Tabla 32, Apéndice III).

Se identifican algunos indicadores con valores promedio que; de alguna manera, aportaron positivamente a esta dimensión: una densidad poblacional de 166, que es la segunda más baja de los 4 municipios y una tasa bruta de natalidad de 10.24, siendo la más baja en relación al valor de país (17.97), (Tabla 31, Apéndice III).

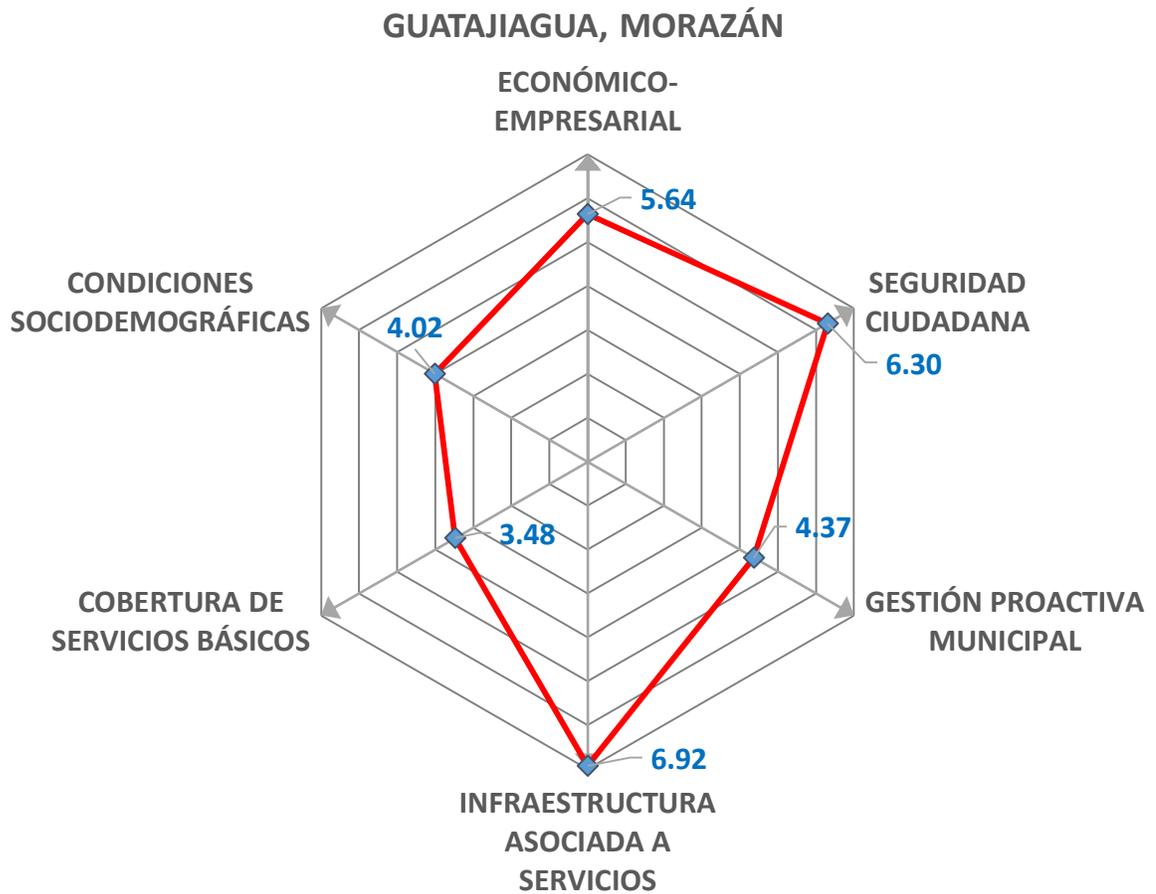


Figura 4. Puntajes obtenidos en las seis dimensiones consideradas en el cálculo del índice de competitividad territorial (ICT) del municipio de Guatajiagua (código 1309), departamento de Morazán. El ITC alcanzó el valor de 30.73, clasificando a esa comuna con un nivel de competitividad baja, logrando únicamente competitividad media en dos de las seis dimensiones, respecto de las ponderaciones asignadas; infraestructura asociada a servicios y condiciones sociodemográficas, 6.92/17.5 y 4.02/10 respectivamente.

Tabla 26. Valores de los 17 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión económico-empresarial del municipio de Guatajiagua (código 1309), departamento de Morazán. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado	
<b>Dimensión económico-empresarial (20%)</b>	<b><i>Mercado laboral y Activo empresarial</i></b>	PIB per cápita	0.1000	\$2,002.00	1.00	0.10	
		Tasa global de participación (TGP %)	0.2000	61.51	10.00	2.00	
		Razón de TGP municipal/ nacional	0.0500	1.02	10.00	0.50	
		% de desempleo (respecto a la PEA)	0.1000	19.71	1.00	0.10	
		# de microempresas ( $\leq 10$ empleados)	0.1000	154.00	2.90	0.29	
		Razón de ocupación promedio microempresas	0.1000	1.86	6.90	0.69	
		# de pequeñas empresas (11 a 50 empleados)	0.1000	0.00	1.00	0.10	
		Razón de ocupación promedio pequeñas empresas	0.1000	0.00	1.00	0.10	
		# de medianas empresas (51 a 100 empleados)	0.1000	0.00	1.00	0.10	
		Razón de ocupación promedio medianas empresas	0.1000	0.00	1.00	0.10	
	<b><i>Consumo de servicios</i></b>	Gasto mensual de electricidad por habitante (US \$)	0.1125	1.49	1.00	0.11	
		Gasto mensual de agua por habitante (US \$)	0.0625	0.80	4.54	0.28	
		Gasto mensual de gas propano por habitante (US \$)	0.1125	0.15	1.00	0.11	
		Gasto mensual de leña por habitante (US \$)	0.0625	1.69	1.00	0.06	
	<b><i>Cualificación educativa de la fuerza laboral</i></b>	Nivel educativo formal más alto alcanzado por la población					
		Nivel Básico	0.1333	79.94	3.84	0.51	
		Nivel Medio	0.2333	7.06	1.00	0.23	
% de población que habla inglés además del español		0.2334	0.08	1.09	0.26		

Tabla 27. Valores de los 12 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión seguridad ciudadana del municipio de Guatajagua (código 1309), departamento de Morazán. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Seguridad Ciudadana (22.5%)</b>	<i>Percepción de propietarios de unidades económicas del casco urbano del municipio</i>	% de entrevistados que perciben que el nivel de delincuencia es más alto en el municipio respecto de otros aledaños	0.20	13.64	1.00	0.20
		% de entrevistados que perciben el nivel de delincuencia en el municipio más alto durante 2015 que en 2014	0.20	50.00	1.00	0.20
		% de entrevistados que valoran como inexistentes o insuficientes los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito del delito)	0.15	48.79	4.56	0.68
		% de entrevistados que valoran como regulares o buenos los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito)	0.15	40.00	1.15	0.17
		% de entrevistados que valoran como nulos o poco frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio	0.15	13.64	7.99	1.20
		% de entrevistados que valoran como frecuentes o muy frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio	0.15	84.85	7.93	1.19
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por hurto o robo en sus negocios durante el último año	0.23	6.25	1.00	0.23

		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por extorciones, atentados o secuestros en sus negocios durante el último año	0.23	10.94	1.00	0.23
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por hurto o robo en el casco urbano del municipio	0.20	0.00	10.00	2.00
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por extorciones, atentados o secuestros en el casco urbano del municipio	0.20	18.46	1.00	0.20
	<b><i>Aportes y acciones del gobierno local</i></b>	Erogación municipal per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana (US \$)	0.20	ND	NC	NC
		# de iniciativas, proyectos o programas de prevención social de la violencia o seguridad ciudadana, impulsados por el gobierno local	0.20	ND	NC	NC

Tabla 28. Valores de los 16 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión gestión proactiva municipal de Guatajagua (código 1309), departamento de Morazán. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Gestión municipal (20%)</b>	<b>Regulaciones municipales</b>	Duración en días para emitir permisos de operación de nuevos establecimientos	0.15	11	10.00	1.50
		# total de documentos requeridos para permiso de operación de nuevos establecimientos	0.15	3	10.00	1.50
		Duración en días para emitir permisos de construcción o modificación de infraestructuras	0.15	ND	NC	NC
		Pago a alcaldía para el trámite de permiso como % del valor total de la obra	0.15	ND	NC	NC
		# total de documentos requeridos para permiso de construcción o modificación de infraestructuras	0.15	ND	NC	NC
	<b>Finanzas y proactividad municipales</b>	# ventajas fiscales	0.15	ND	NC	NC
		# incentivos por año	0.15	ND	NC	NC
		Egresos por servicios municipales (sumatoria del monto per cápita)	0.15	84.88	3.12	0.47
		# acciones, iniciativas, proyectos o programas para mejorar condiciones de negocios actuales, establecidos en el municipio	0.15	ND	NC	NC
		Monto invertido por negocio establecido o por PEA del municipio	0.15	78.13	2.30	0.35
		# de acciones, iniciativas, proyectos o programas para atraer negocios al municipio	0.15	ND	NC	NC
		Monto invertido por el total de negocios establecidos en el municipio	0.15	ND	NC	NC
	<b>Transparencia municipal</b>	# de mecanismos para rendición de cuentas del gobierno local	0.05	1	1.00	0.05
		Frecuencia de rendiciones programadas (# de veces por año)	0.05	1	10.00	0.50
		# de mecanismos para consultar a la ciudadanía	0.05	ND	NC	NC
		Frecuencia de consultas programadas (# de veces por año)	0.05	ND	NC	NC

Tabla 29. Valores de los seis indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión infraestructura asociada a servicios del municipio de Guatajiagua (código 1309), departamento de Morazán. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Infraestructura asociada a servicios (17.5%)</b>	<b>Financieros</b>	# de entidades que prestan servicios para pago de facturas, tarjetas de crédito o transferencia de dinero como cajas de crédito, Fedepunto Vecino o Tigo Money en el casco urbano	0.3833	3	10.00	3.83
	<b>Vivienda</b>	# de viviendas de sistema mixto	0.3333	27.39	1.00	0.33
		# de viviendas construidas de adobes o bahareque	0.1834	64.99	1.00	0.18
		Indicador de hacinamiento en el hogar	0.1833	59.30	1.00	0.18
	<b>Vial</b>	Distancia en kilómetros a la cabecera departamental o municipal con importancia comercial	0.3833	14.7	5.04	1.93
	<b>Tecnológica</b>	Razón conectividad por servicio de internet por cada 100 viviendas ocupadas	0.2834	3.26	1.67	0.47

Tabla 30. Valores de cuatro indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del municipio de Guatajiagua (código 1309), departamento de Morazán. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Servicios (10%)</b>	<b>Acceso al agua domiciliar por cañería</b>	% de hogares con servicio domiciliar de agua por cañería	0.25	54.64	5.59	1.40
	<b>Acceso al alumbrado eléctrico</b>	% de hogares con servicio de alumbrado eléctrico	0.25	43.82	1.00	0.25
	<b>Acceso a recolección de desechos sólidos (municipal o privado)</b>	% de hogares con servicio de recolección de desechos sólidos	0.25	21.57	4.88	1.22
	<b>Acceso a saneamiento por alcantarillado</b>	% de hogares con saneamiento por alcantarillado	0.25	6.68	2.43	0.61

Tabla 31. Valores de los siete indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión sociodemográfica del municipio de Guatajiagua (código 1309), departamento de Morazán. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
<b>Socio-demografía (10%)</b>	<b>Demografía</b>	Razón de densidad poblacional (habitantes por km <sup>2</sup> )	0.2125	166	8.34	1.77
		% de retardo en talla en niños de 6 meses a 5 años	0.1625	42.3	1.00	0.16
		% de retardo en talla en escolares de 1° grado (7 años)	0.1625	35.25	1.00	0.16
		Tasa bruta anual de natalidad por cada 1000 habitantes	0.1625	10.24	10.00	1.63
	<b>Educación</b>	Tasa de alfabetismo adulto (población ≥15 años)	0.1000	58.43	1.00	0.10
		Escolaridad promedio en años (población ≥15 años)	0.1000	4.19	1.00	0.10
		Tasa de matriculación combinada [(total de matriculaciones de básica, media y superior)/población de 6 a 24 años]	0.1000	53.00	1.00	0.10

#### 4. DISCUSIÓN

De acuerdo a las ponderaciones asignadas para cada dimensión, la sumatoria de los porcentajes obtenidos para cada una de estas, permite determinar el nivel de competitividad de cada municipio. Se debe tener en cuenta que las dimensiones económico-empresarial, seguridad ciudadana, gestión proactiva municipal e infraestructura asociada a servicios son las más influyentes en el puntaje global de competitividad de los municipios, ya que tienen las ponderaciones más altas y suman 80 de 100 puntos porcentuales.

Al mismo tiempo, se presenta una tabla con las dimensiones del ICT, y los rangos de puntajes considerados para determinar los niveles de competitividad en cada dimensión.

Dimensión	Porcentaje ponderación	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto
Económico-empresarial	20.00%	<4	≥4, <8	≥8, <12	≥12, <16	≥16
Seguridad ciudadana	22.50%	<4	≥4, <9	≥9, <13	≥13, <18	≥18
Gestión proactiva municipal	20.00%	<4	≥4, <8	≥8, <12	≥12, <16	≥16
Infraestructura asociada a servicios	17.50%	<3	≥3, <7	≥7, <10	≥10, <14	≥14
Servicios básicos	10.00%	<2	≥2, <4	≥4, <6	≥6, <8	≥8
socio-demografía	10.00%	<2	≥2, <4	≥4, <6	≥6, <8	≥8
<b>Total ICT</b>	<b>100.00%</b>					

El municipio de San Ramón obtuvo un ICT de 47.94, siendo clasificado como de competitividad media. Los puntajes de las dimensiones según el aporte para lograr el ICT obtenido son los siguientes: seguridad ciudadana (12.20), infraestructura asociada a servicios (10.69), gestión proactiva municipal (8.46), económico-empresarial (7.60), condiciones socio-demográficas (5.08) y servicios básicos (3.91). Es importante hacer notar que este municipio ha obtenido una competitividad media, gracias a los puntajes en cuatro de las seis dimensiones del ICT, reportando un nivel alto en infraestructura asociada a servicios; dos niveles medios, uno en seguridad ciudadana y otro en gestión proactiva municipal; y un nivel bajo en la dimensión económico empresarial. Con lo anterior se comprueba que obtener puntajes medios en las dimensiones con mayor porcentaje de ponderación, permite alcanzar un nivel medio de competitividad.

Por su parte, el municipio de Santa Catarina Masahuat, logró un ICT de 41.84, siendo clasificado como de competitividad media. El detalle de los puntajes de las dimensiones que aportaron para lograr el ICT obtenido, se presentan a continuación: seguridad ciudadana (12.04), gestión proactiva municipal (9.48), infraestructura asociada a servicios (6.12), condiciones sociodemográficas (5.27), económico-empresarial (4.75) y servicios

básicos (4.18). En este caso, el territorio obtuvo una competitividad media, aun cuando la dimensión económico-empresarial aparece ubicada en el quinto lugar, según orden de puntajes; obteniendo un nivel alto en seguridad ciudadana, tres niveles medios en gestión proactiva municipal, condiciones sociodemográficas, servicios básicos; dos niveles bajos infraestructura asociada a servicios y dimensión económico-empresarial.

El siguiente municipio es Azacualpa, que obtuvo un ICT de 59.75, siendo el municipio con el ICT más alto, con el cual logró una competitividad media, quedando a una diferencia de 0.25, para ser clasificado como de competitividad alta. Los puntajes de las dimensiones que aportaron para obtener el ICT alcanzado son: seguridad ciudadana (18.91, infraestructura asociada a servicios (10.93), económico-empresarial (10.90), condiciones sociodemográficas (8.91), servicios básicos (5.62) y gestión proactiva municipal (4.88). En este caso el municipio obtuvo dos niveles muy altos uno en la dimensión de seguridad ciudadana y otro en condiciones sociodemográficas, tres niveles medios en las dimensiones de: infraestructura asociada a servicios, económico-empresarial y cobertura de servicios básicos; y finalmente un nivel bajo en gestión proactiva municipal. Aunque este municipio obtuvo el mayor ICT, es importante mencionar que la gestión proactiva municipal fue la segunda más baja de los cuatro municipios estudiados. Por lo tanto se puede deducir que el vacío de puntaje en la gestión proactiva municipal, de alguna manera es cubierto en términos generales, por el puntaje obtenido en la dimensión de seguridad ciudadana, que es la que tiene mayor porcentaje de peso (22.5%), respecto al total del ICT.

El municipio de Guatajiagua, obtuvo un ICT de 30.73, siendo el ICT más bajo de los cuatro municipios, con el cual logró una competitividad baja. Los puntajes de las dimensiones son los siguientes: infraestructura asociada a servicios (6.92), seguridad ciudadana (6.30), económico-empresarial (5.64), gestión proactiva municipal (4.37), condiciones sociodemográficas (4.02) y cobertura de servicios básicos (3.48). Este municipio obtuvo cinco niveles bajos en las dimensiones infraestructura asociada a servicios, seguridad ciudadana, económico-empresarial, gestión proactiva municipal y cobertura de servicios básicos; además de un nivel medio en la dimensión de condiciones sociodemográficas. El hecho de obtener 5 niveles bajos, incluidas las cuatro dimensiones con mayor ponderación, dictó el nivel bajo de competitividad; que no pudo haber mejorado aunque se hubiese obtenido un nivel muy alto (10.0) en la dimensión de condiciones sociodemográficas, ya que el ICT obtenido sería de 36.71, aún en la clasificación de competitividad baja.

Partiendo de los diferentes niveles obtenidos en cada dimensión del ICT, se expone un análisis no solo con base a la puntuación, sino también con la determinación de la aportación de los indicadores de cada una de las dimensiones en el ICT.

En la dimensión económico-empresarial, los indicadores que aportan en los niveles de competitividad de los territorios son: la tasa global de participación, los niveles de desempleo, la razón de ocupación promedio en microempresas y la cualificación educativa de la fuerza laboral, ya que en la mayoría de los casos, estos indicadores se encuentran cerca de los niveles de país.

Por otra parte, es importante mencionar que no se observa la presencia de pequeñas o medianas empresas que permitan emplear a un mayor número de personas, dependiendo del rubro al cual pertenezcan. Sin embargo, se reportan bajas tasas de desempleo, excepto en Guatajiagua.

En cuanto a la dimensión de seguridad ciudadana, los indicadores de la percepción de los propietarios o encargados de los negocios, sobre el bajo incremento de los niveles de delincuencia en comparación al año anterior y de los niveles de delincuencia respecto de los municipios aledaños; permiten determinar un nivel medio de seguridad ciudadana en los diferentes municipios, menos en Guatajiagua. Además de esto, la población valora como regulares o buenos los servicios que presta el gobierno local en seguridad pública, así como las acciones que realizan las fuerzas del orden público dentro de los municipios; siendo estas condiciones en su mayoría, un aporte para lograr niveles de competitividad medios o altos. Teniendo en cuenta que esta dimensión depende mucho de la percepción de la población, se encuentran puntos favorables en común respecto a la seguridad en los municipios, y es esta percepción junto a las estadísticas de homicidios elaboradas por instituciones gubernamentales, las que en gran medida determinan la inversión que se pueda realizar en el municipio, con nuevas empresas o ampliación de las existentes.

En todo lo referente a la gestión municipal, es importante resaltar que esta juega un papel determinante en cuanto a la dinamización de la economía del municipio, el servicio de policía municipal, coordinaciones interinstitucionales, así como lo relacionado con servicios básicos. Por lo tanto, es indispensable que en la medición de competitividad territorial, puedan obtenerse niveles medios o altos para esta dimensión. En el caso de los cuatro municipios investigados, se observan niveles medios y bajos. Para el caso, los indicadores que contribuyen a lograr dichos niveles son los egresos por servicios municipales, documentos requeridos tanto para permiso de operación de nuevos establecimientos, como para construcción o modificación de infraestructura. En contraposición, se encuentran los indicadores que no permiten actualmente lograr una mayor competitividad: los días para emitir permisos de construcción, pocas ventajas fiscales e incentivos anuales, la ausencia de datos para determinar el monto total invertido y la frecuencia de las consultas programadas en el año.

Con relación a la infraestructura asociada a servicios, los indicadores que contribuyeron a obtener niveles medios y bajos de competitividad fueron la presencia de entidades financieras y el número de viviendas de sistema mixto. Sin embargo, los indicadores que no favorecieron en la medición de la competitividad fueron el número de viviendas construidas de adobe o bahareque, el hacinamiento en el hogar, la distancia hacia a la cabecera departamental y la conectividad por servicio de internet. En este sentido, entre menos entidades financieras estén presentes en un municipio, cuanto mayor sea la distancia a la cabecera departamental o municipal con importancia comercial y entre menor sea la razón de conectividad de internet; menos competitivo será un municipio. Similar a lo encontrado por Hernández et al. (2015) en un estudio similar, el desempeño de la dimensión infraestructura vinculada a servicios, se relaciona inversamente proporcional con la distancia entre el municipio en estudio y la cabecera del departamento de adscripción,

según se comprobó con el análisis de regresión lineal de estas variables ( $y = -0.176x + 10.362$ ,  $R^2 = 0.821$ ,  $F = 27.456$ ,  $p = 0.002$ ).

Dentro de la dimensión de servicios, los indicadores que contribuyeron a obtener niveles medios y bajos de competitividad: acceso al agua domiciliar por cañería, acceso al alumbrado eléctrico, acceso a recolección de desechos sólidos y acceso a saneamiento por alcantarillado; siendo este último indicador, en el que se obtuvieron los valores más bajos de toda la dimensión de servicios. En este sentido, es necesario destacar que no contar con un acceso adecuado a los servicios ya mencionados, dificulta en buena parte la satisfacción de necesidades básicas de la población del municipio, al mismo tiempo que impide la realización de diferentes actividades económicas para poder generar un ingreso por parte de los hogares.

Finalmente, en la dimensión de socio-demografía se obtuvieron niveles medios de competitividad, de donde se subdividen la demografía y la educación. En demografía se encontró una razón de densidad poblacional menor en relación al valor de país (Azacualpa y Guatajiagua), y los municipios que tuvieron este indicador por encima del valor de país fueron San Ramón y Santa Catarina Masahuat. Por otra parte, se registraron indicadores sobre el porcentaje de retardo en talla en niños de 6 meses a 5 años que son mayores al valor de país. Igualmente, se obtuvieron indicadores mayores que el valor de país, sobre el porcentaje de retardo en talla en escolares de 1º grado; siendo Azacualpa el único municipio que reportó un indicador de 0.00. Entre otros indicadores, la tasa bruta de natalidad de dos municipios es mayor que el valor de país (San Ramón y Santa Catarina Masahuat), mientras que Azacualpa y Guatajiagua reflejaron valores inferiores al de país. En educación, se obtuvieron indicadores muy cercanos y en algunos casos superiores al valor de país, sobre la tasa de alfabetismo adulto; al igual que en la tasa de matriculación combinada.

## 5. CONCLUSIONES

Las dimensiones de competitividad territorial a las que se debe prestar especial atención son la económico-empresarial, la seguridad ciudadana, la gestión municipal y la infraestructura vinculada a servicios. Un municipio alcanzará o superará, en el mejor de los casos, el nivel medio de competitividad territorial, en cuanto pueda lograr puntajes intermedios, altos o muy altos en tres de las cuatro dimensiones que se marcan como determinantes. De manera general, se observa que la dimensión que obtuvo mejores niveles de competitividad en los cuatro municipios es la de seguridad ciudadana; seguida por la dimensión de infraestructura asociada a servicios, luego la económico-empresarial, gestión municipal, socio-demográfica y servicios; lo cual concuerda con el planteamiento de las dimensiones que son determinantes para la competitividad territorial.

Se reconoce la importancia de todas las dimensiones del ICT, en especial de las cuatro dimensiones ya mencionadas ; sin embargo, se considera que la competitividad territorial puede mejorar o bajar a un nivel inferior, en función de la gestión municipal y del ejercicio adecuado de la misma, para contribuir positivamente a: dinamizar la economía del territorio, mejorar las condiciones de seguridad ciudadana, propiciar condiciones adecuadas para la presencia de infraestructura asociada a servicios y aumentar la cobertura de servicios básicos; además de propiciar condiciones para mejorar aspectos sociodemográficos. Es decir, que niveles medios e incluso bajos en la dimensión de gestión proactiva municipal, se traducirán en la mayor parte de casos, en niveles bajos o medio en las otras dimensiones del ICT.

Hay un aspecto clave que ha afectado a los territorios, y es el hecho de la disponibilidad de la información (por parte de las municipalidades), para calcular el ICT. Por ejemplo, para la dimensión de gestión proactiva municipal, hubo información no disponible, por tanto indicadores no calculados. La cantidad de dichos indicadores y el puntaje obtenido en dicha dimensión se presenta a continuación: San Ramón (5 indicadores, puntaje = 8.46, nivel medio), Santa Catarina Masahuat (4 indicadores, puntaje = 9.48, nivel medio), Azacualpa (8 indicadores, puntaje = 4.88, nivel bajo) y Guatajiagua (10 indicadores, puntaje = 4.37, nivel bajo). Se identifica de manera simple para los cuatro municipios estudiados, una relación inversamente proporcional, en donde a mayor cantidad de indicadores no calculados por información no disponible, menor es el puntaje obtenido. Por lo tanto, se considera que la no disponibilidad de información, afectó negativamente la puntuación obtenida en la dimensión de gestión proactiva municipal, y en consecuencia, en el nivel de competitividad territorial logrado en cada municipio.

A partir de los resultados obtenidos por cada municipio en el ICT, se presentan los indicadores que se consideran determinantes en cada una de las dimensiones.

En la dimensión económico-empresarial: tasa global de participación, nivel educativo medio y porcentaje de población que habla inglés además del español. En la dimensión de seguridad ciudadana: el porcentaje de entrevistados que perciben el nivel de delincuencia más alto en el municipio respecto a otros aledaños y que perciben que dicho nivel de delincuencia es más alto en 2015 que en 2014; el porcentaje de entrevistados que han sido víctimas de hurto o robo en el último año, o victimizados por extorsiones, atentados o secuestros; la erogación municipal per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana y la cantidad de iniciativas, proyectos o programas de prevención de violencia impulsados por la municipalidad. Dentro de la dimensión de gestión proactiva municipal se consideran los indicadores contenidos en los criterios de regulaciones municipales y de finanzas – proactividad municipal. En el caso de la dimensión de infraestructura asociada a servicios: la cantidad de entidades que prestan servicios financieros, el número de viviendas de sistema mixto, la distancia en kilómetros a la cabecera departamental o municipal con importancia comercial, y la razón de conectividad por servicio de internet por cada cien viviendas ocupadas. En la cobertura de servicios básicos, hay una ponderación equilibrada entre cada uno de los cuatro indicadores. Y en la dimensión sociodemográfica, los indicadores que componen el criterio de demografía.

Teniendo clara la aportación de los distintos indicadores en cada una de las dimensiones del ICT, se presentan algunos aspectos específicos que merecen especial atención en la ponderación de criterios e indicadores.

En el caso de la dimensión económico-empresarial, dentro del criterio mercado laboral y activo empresarial, se observa una ponderación uniforme para los indicadores relacionados con la cantidad de micro, pequeñas y medianas empresas y su razón de ocupación promedio. En este sentido, asignar una ponderación diferenciada, que sea directamente proporcional al tamaño de la empresa descrita en el indicador, a mayor tamaño de la empresa, mayor ponderación, estableciendo un valor mínimo y máximo; podría reportar un puntaje y un nivel de aportación más cercano a la realidad. Al mismo tiempo, en el criterio de cualificación educativa de la fuerza laboral, el indicador de porcentaje de la población que habla inglés además de español, puede presentar cierta subjetividad, ya que con la respuesta no se obtiene nada que compruebe que la persona encuestada habla inglés; o en todo caso, su nivel de inglés. Puede ser interesante para motivos de medición, sub dividir este indicador en nivel de inglés, en porcentaje de habla, lectura y escritura.

Para la dimensión de seguridad ciudadana, en el criterio de percepción de propietarios de unidades económicas, se identifican algunos indicadores con ponderaciones altas, en relación a la subjetividad existente en la recolección de la información; pues la percepción de una situación va a depender de diversos factores que condicionan la manera en la cual cada individuo capta y e interpreta la información o hechos disponibles. Dentro de estos indicadores, los entrevistados que perciben que el nivel de delincuencia es: más alto en el municipio respecto a otros aledaños y más alto durante 2015 que en 2014. Si bien es cierto

existe relevancia de la percepción de las personas en el tema de seguridad; parte de la información requerida puede ser recolectada de fuentes oficiales; disminuyendo así, la distorsión que puede causar la percepción sobre la seguridad ciudadana.

Los aportes y acciones del gobierno local, se consideran con un porcentaje bajo; y con limitantes en la cantidad de indicadores; ya que podrían ampliarse y sub dividirse en iniciativas, proyectos y programas; según su finalidad: prevención y represión de delincuencia. Se hace la aclaración que cantidad de iniciativas, programas o proyectos ejecutados, no es equivalente a mayores o mejores resultados o impacto. Igualmente para el indicador de erogación municipal per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana; ya que no es posible afirmar de manera inmediata, que existe una relación directa en donde a mayor erogación municipal, la percepción sobre disminución en el nivel de delincuencia mejore.

En la dimensión de Gestión municipal, se observa sobre todo el criterio de transparencia municipal, ya que posee indicadores con una ponderación baja, en relación a la importancia de la información que se canaliza por los diferentes mecanismos de rendición de cuentas, la frecuencia con que se realizan dichas rendiciones; además de los mecanismos y la frecuencia de consulta ciudadana.

Para la dimensión de infraestructura asociada a servicios, se observa que en el criterio financiero, es conveniente tener clasificados los tipos de entidades que prestan servicios financieros, incluyendo agencias bancarias y demás entidades; y a cada tipo de entidad, asignar un indicador y una ponderación específica. En el caso del criterio de vivienda, el indicador de hacinamiento en el hogar, podría aportar más en la línea del criterio demografía, de la dimensión sociodemográfica.

En el caso de la dimensión de servicios, se considera que en general, tiene una ponderación baja (10%); teniendo en cuenta que toda actividad económica en algún momento necesitará de acceso al agua domiciliar, alumbrado eléctrico, recolección de desechos sólidos y acceso a alcantarillados. Es decir, que el acceso a servicios básicos como los criterios que componen esta dimensión, son necesarios para el funcionamiento de empresas de diversos rubros, ya sea industrial, comercial o de servicios; además de que estos servicios son utilizados por la población en general, para satisfacer sus necesidades básicas.

## 6. REFERENCIAS

- Dirección General de Estadística y Censos. (2007). *VI Censo de población y V de vivienda*. Obtenido de <http://www.digestyc.gob.sv/servers/redatam/htdocs/CPV2007S/index.html>
- Dirección General de Estadística y Censos. (2012). *Directorio de unidades económicas 2012*. Obtenido de [www.digestyc.gob.sv/index.php/novedades/publicaciones/category/31-encuestas-economicas.html?download=384%3Adocumento-directorio-de-unidades-economicas-2011-2012](http://www.digestyc.gob.sv/index.php/novedades/publicaciones/category/31-encuestas-economicas.html?download=384%3Adocumento-directorio-de-unidades-economicas-2011-2012)
- Dirección General de Estadística y Censos. (2014). *El Salvador, estimaciones y proyecciones de población municipal 2005-2025*. Obtenido de <http://www.digestyc.gob.sv/index.php/novedades/avisos/590-el-salvador-estimaciones-y-proyecciones-de-poblacion-municipal-2005-2025.html>
- Fernández Domínguez, A. O., Hernández Aragón, J., & Martínez Morales, J. (2010). *Competitividad: Nociones generales para su medición*. Obtenido de [http://www.uach.mx/extension\\_y\\_difusion/synthesis/2011/06/13/competitividad\\_nociones\\_generales\\_para\\_su\\_medicion.pdf](http://www.uach.mx/extension_y_difusion/synthesis/2011/06/13/competitividad_nociones_generales_para_su_medicion.pdf)
- Fiscalía General de la República. (2015). *Boletín Estadístico Mensual de Homicidios – Enero 2015*. Obtenido de <http://www.fiscalia.gob.sv/boletin-estadistico-mensual-de-homicidios-enero-2015/>
- Fondo de Inversión para el Desarrollo Local de El Salvador. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Programa El Salvador. (2005). *Mapa de pobreza: política social y focalización. Tomo 1*. Obtenido de [www.fisd.l.gob.sv/documentos/libromapapobreza.zip](http://www.fisd.l.gob.sv/documentos/libromapapobreza.zip)
- Fonseca Hernández, R. (2012). *Índice de Competitividad Territorial aplicado a los Cantones de Heredia*, pp. 67-86. Obtenido de Revista Economía & Sociedad Vol. 17 N°42: <http://www.revistas.una.ac.cr/index.php/economia/issue/view/464>
- Garduño Rivera, R., Ibarra Olivo, J., & Dávila Bugarín, R. (2013). *La medición de la competitividad en México: Ventajas y desventajas de los indicadores*. Obtenido de [http://www.inegi.org.mx/RDE/RDE\\_10/Doctos/RDE\\_10\\_Art2.pdf](http://www.inegi.org.mx/RDE/RDE_10/Doctos/RDE_10_Art2.pdf)
- Hernández Rauda, J. R., Hernández Moncada, M. J., & Landaverde Figueroa, R. A. (2015). *Competitividad territorial: propuesta técnica de un índice y línea base para cuatro municipios de El Salvador*. Obtenido de <http://www.unab.edu.sv/component/phocadownload/category/5-investigacion-y-proyeccion-social?download=60:informe-competitividad-territorial-2014>

- Ministerio de Educación, Gerencia de Análisis e información. (2008). *Base de datos de centros escolares, censo 2008*. Obtenido de [http://www.google.com.sv/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mined.gob.sv%2Fcentros%2FBase\\_de\\_Centros\\_2008.xls&ei=FVfVVMHaEMKMNqH6gZgK&usg=AFQjCNEfgnGJLrZdGQUUjD\\_wyaY6Vflduw&bvm=bv.85464276,d.eXY](http://www.google.com.sv/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mined.gob.sv%2Fcentros%2FBase_de_Centros_2008.xls&ei=FVfVVMHaEMKMNqH6gZgK&usg=AFQjCNEfgnGJLrZdGQUUjD_wyaY6Vflduw&bvm=bv.85464276,d.eXY)
- Ministerio de Salud, Ministerio de educación. (2007). *III Censo Nacional de Talla en Niñas y Niños de Primer Grado de El Salvador*. Obtenido de [http://www.bvselsalvador.net/docs/lildbi/528-III\\_Censo\\_Nacional\\_de\\_Talla\\_-\\_Abril\\_2007\\_-\\_Parte\\_1.pdf](http://www.bvselsalvador.net/docs/lildbi/528-III_Censo_Nacional_de_Talla_-_Abril_2007_-_Parte_1.pdf)
- Organización Panamericana de la Salud. (2012). *Salud en las Américas, volumen de países: El Salvador*. Obtenido de [http://www.paho.org/saludenlasamericas/index.php?option=com\\_content&view=article&id=36&Itemid=35&lang=es](http://www.paho.org/saludenlasamericas/index.php?option=com_content&view=article&id=36&Itemid=35&lang=es)
- Programa Mundial de Alimentos. (2011). *Mapa del hambre, El Salvador*.
- Sobrino, J. (2005). *Competitividad Territorial: Ámbitos e indicadores de análisis*. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/111/11109906.pdf>
- Universidad de Costa Rica, Observatorio del Desarrollo. (2012). *Índice de competitividad cantonal: Costa Rica 2006-2011*. Obtenido de <http://cpc.cr/wp-content/uploads/2012/11/ICC-OdD-2012.pdf>



## **APÉNDICE I**

Guía de entrevista para emprendedores, dirigida a la recolección de datos para la dimensión seguridad ciudadana.





ENCUESTA SOBRE SEGURIDAD CIUDADANA APLICADA A NEGOCIOS DEL CASCO URBANO Y PERIURBANO DEL MUNICIPIO: \_\_\_\_\_

FECHA: \_\_\_\_\_, No. correlativo del establecimiento muestreado: \_\_\_\_\_

TIPO DEL ESTABLECIMIENTO: Tienda , Chalet , Panadería , Taller ,  
Papelería y Fotocopiadora , Cybercafé , Comedor , Venta de  
Granos Básicos y Artículos de Primera Necesidad , Restaurante , Hostal   
Cooperativa Agropecuaria (lácteos, frutas, miel, peces)  Taller y venta de Artesanías

**1) En su opinión, el nivel de delincuencia en este municipio es:**

- a) Más bajo que los municipios aledaños.
- b) Igual que los municipios aledaños.
- c) Más alto que los municipios aledaños.
- d) No sabe o No responde

**2) En su opinión, el nivel de delincuencia en este municipio es:**

- a) Más bajo en lo que va del año 2015 que en 2014.
- b) Igual en lo que va del año 2015 que en 2014.
- c) Más alto en lo que va del año 2015 que en 2014.
- d) No sabe o No responde

**3) ¿Cómo califica a la alcaldía con relación a cada uno de las siguientes medidas de seguridad ciudadana?**

**a) Alumbrado público en calles, parque central, espacio para el tiangué o mercado.**

- i) Poco
- ii) Regular
- iii) Suficiente
- iv) No aplica (en caso que no haya el servicio)
- v) No sabe o no contesta

**b) Estado de las calles, parque central, espacio para el tiangué o mercado.**

- i) Malo
- ii) Regular
- iii) Bueno
- iv) No aplica (en caso que no haya el servicio)
- v) No sabe o no contesta



- c) **Promoción de la participación ciudadana en la prevención del delito.**
- i) No hay
  - ii) Muy Poca
  - iii) Regular
  - iv) Hay mucha
  - v) No sabe o no contesta
- d) **Participación de los dueños de negocios en la prevención del delito.**
- i) No hay
  - ii) Muy Poca
  - iii) Regular
  - iv) Hay mucha
  - v) No sabe o no contesta
- e) **Si la respuesta es ii, iii o iv, ¿cómo es promovida esa participación ciudadana?**
- i) Formando juntas o comités de vigilancia ciudadana
  - ii) Aportes de dinero para pago de vigilancia privada
  - iii) Aportando dinero para colocar lámparas para iluminar calles o callejones
  - iv) Otras, \_\_\_\_\_
- 4) **Qué opina de los patrullajes o la vigilancia que hace la PNC sola o con la Fuerza Armada:**
- a) No hay
  - b) Casi no hay
  - c) Hay pero de vez en cuando
  - d) Seguido
  - e) Siempre
  - f) No sabe o no contesta
- 5) **¿Ha sido este negocio víctima de los siguientes delitos en 2014 o en lo que va de 2015?**
- a) Renta (Extorsión)
  - b) Hurto (sin violencia ni amenaza con arma)
  - c) Robo (con violencia o amenaza con arma)
  - d) Atentados o secuestro
  - e) Ninguno en 2014 o 2015
- 6) **¿Sabe usted de otros negocios en el casco urbano que hayan sido víctima de...?**
- a) Renta (extorsiones)
  - b) Hurtos
  - c) Robos
  - d) Atentados o secuestro
  - e) No sabe o no responde
- 7) **¿Cuenta el casco urbano de su municipio con algún servicio para pagos de facturas, tarjetas de crédito o transferencias de dinero como Cajas de Crédito, FEDE PUNTO VECINO o TIGO MONEY?**
- a) NO
  - b) SI
  - ¿Cuál? \_\_\_\_\_

## **APÉNDICE II**

Cuestionario para funcionarios del gobierno local, dirigido a la recolección de datos para la dimensión gestión proactiva municipal.





CUESTIONARIO SOBRE COMPETITIVIDAD DEL MUNICIPIO: \_\_\_\_\_

FECHA: \_\_\_\_\_, No. correlativo de la municipalidad muestreada \_\_\_\_\_

**I. CONDICIONES LOCALES DE LOS NEGOCIOS**

1) ¿Cuántos establecimientos o negocios se encontraban registrados en esta alcaldía a diciembre de 2014?

\_\_\_\_\_

2) ¿Cuántos establecimientos o negocios se encontraban registrados en esta alcaldía a diciembre de 2013?

\_\_\_\_\_

**II. REGULACIONES MUNICIPALES**

**A. CALIFICACIÓN DE ESTABLECIMIENTOS**

3) ¿Cuáles son los documentos que deben presentarse para solicitar la calificación de un establecimiento en esta alcaldía cuando se trata de una persona jurídica?

D1: \_\_\_\_\_

D2: \_\_\_\_\_

D3: \_\_\_\_\_

D4: \_\_\_\_\_

D5: \_\_\_\_\_

D6: \_\_\_\_\_

4) ¿Cuáles son los documentos que deben presentarse para solicitar la calificación de un establecimiento en esta alcaldía cuando se trata de una persona natural?

D1: \_\_\_\_\_

D2: \_\_\_\_\_

D3: \_\_\_\_\_

D4: \_\_\_\_\_

D5: \_\_\_\_\_

D6: \_\_\_\_\_

5) Algunos negocios deben presentar documentos adicionales por la naturaleza de sus actividades, ¿cuáles son dichos documentos?

TIPO DE NEGOCIO	DOCUMENTO ADICIONAL REQUERIDO

6) En promedio y suponiendo que la documentación presentada por el interesado esté completa, ¿Cuántos días pasan entre la fecha en que se solicitó la calificación de un establecimiento y la fecha de la inspección por parte de la alcaldía? \_\_\_\_\_ días.



- 7) En promedio, ¿Cuántos días pasan entre la fecha en que se realiza la inspección y la fecha en que la alcaldía notifica su decisión sobre la solicitud de calificación de un establecimiento? \_\_\_\_\_ días
- 8) Sin tomar en cuenta el monto del impuesto que un establecimiento debe pagar como resultado de la evaluación financiera que la alcaldía hace del mismo, ¿Cuánto más debe pagar el establecimiento a la alcaldía en concepto de trámites para su calificación? \$\_\_\_\_\_.
- 9) A esta fecha, ¿Cuántas solicitudes de calificación de establecimiento tiene la alcaldía en procesamiento?  
\_\_\_\_\_
- 10) En promedio, ¿Cuántas solicitudes de calificación de establecimiento se reciben al año en esta alcaldía?  
\_\_\_\_\_/año.
- 11) ¿Cuántas solicitudes de calificación de establecimiento se recibieron en 2013 o en 2014 en esta alcaldía?  
En 2013: \_\_\_\_\_ y en 2014: \_\_\_\_\_
- 12) ¿Cuántas de esas solicitudes no fueron aprobadas por la municipalidad?  
\_\_\_\_\_
- 13) En su opinión, ¿Cuál es la razón más frecuente por la que no se aprueban esas solicitudes?  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

#### B. PERMISOS DE CONSTRUCCIÓN

- 14) ¿Cuáles son los documentos que un negocio debe presentar a esta alcaldía para tramitar un permiso de construcción, incluyendo modificaciones o ampliaciones?
- D1: \_\_\_\_\_
- D2: \_\_\_\_\_
- D3: \_\_\_\_\_
- D4: \_\_\_\_\_
- D5: \_\_\_\_\_
- D6: \_\_\_\_\_
- 15) Algunos negocios deben presentar documentos adicionales para construir, modificar o ampliar, por la naturaleza de sus actividades, ¿cuáles son dichos documentos?

TIPO DE NEGOCIO	DOCUMENTO ADICIONAL REQUERIDO

- 16) En promedio y suponiendo que la documentación presentada está completa, ¿Cuántos días pasan entre la fecha en que el establecimiento solicita un permiso de construcción y la fecha de inspección por parte de la alcaldía?  
\_\_\_\_\_ días
- 17) En promedio, ¿Cuántos días pasan entre la fecha en que se realiza la inspección y la fecha en que la alcaldía notifica su decisión sobre la solicitud de permiso de construcción al establecimiento? \_\_\_\_\_ días



- 18) En promedio, ¿Cuántos días pasan entre la fecha en que se realiza la inspección y la fecha en que la alcaldía notifica su decisión sobre la solicitud de calificación de un establecimiento? \_\_\_\_\_ días
- 19) En promedio, ¿Qué porcentaje del valor total de la obra representa el pago que el establecimiento debe hacer a la alcaldía para tramitar un permiso de construcción? \_\_\_\_\_ %.
- 20) A esta fecha, ¿Cuántas solicitudes de permiso de construcción presentadas por establecimientos tiene la alcaldía en procesamiento? \_\_\_\_\_
- 21) En promedio, ¿Cuántas solicitudes de permiso de construcción al año, presentan los establecimientos NUEVOS O ANTIGUOS a esta alcaldía? \_\_\_\_\_ /año.
- 22) ¿Cuántas solicitudes de permiso de construcción, presentadas por establecimientos, se recibieron en 2013 o en 2014 en esta alcaldía? En 2013: \_\_\_\_\_ y en 2014: \_\_\_\_\_
- 23) ¿Cuántas de esas solicitudes no fueron aprobadas por la municipalidad?  
\_\_\_\_\_
- 24) En su opinión, ¿Cuál es la razón más frecuente por la que no se aprueban esas solicitudes?  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

### III. FINANZAS MUNICIPALES

- 25) ¿Sobre qué base se establece el monto de los impuestos que un negocio o establecimiento debe pagar en este municipio? Tome como ejemplos: patrimonio, activos totales, capital de trabajo, etcétera.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 26) En su opinión, ¿Cuál es la principal ventaja fiscal, si la hubiere, que la alcaldía ofrece a los negocios que desean establecerse en este municipio?  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 27) Es común que las municipalidades den incentivos a los negocios para que se mantengan al día con el pago de sus impuestos, ¿Cuántas veces ofreció la alcaldía incentivos de este tipo a los negocios locales durante 2013 y 2014? 2013: \_\_\_\_\_; 2014: \_\_\_\_\_.
- 28) Si en la respuesta anterior se dio un número de veces, ¿En qué porcentaje se incrementó la recaudación anual de impuestos en 2014, a causa de esos incentivos fiscales, en comparación con 2013? Si lo hubo, por favor, de un porcentaje promedio: \_\_\_\_\_ %.
- 29) Favor proporcionar los siguientes datos para los años 2013 y 2014:

DATOS	2013	2014
A. Presupuesto municipal (\$)		
B. Porcentaje del presupuesto financiado con fondos FODES		
C. Porcentaje del presupuesto financiado con fondos propios.		
D. Porcentaje del presupuesto financiado con tasas, arbitrios y otros impuestos municipales.		
E. Presupuesto destinado a pago de salarios.		
F. Presupuesto destinado a obras públicas (cordón cuneta, drenajes, pavimentación con cemento, electrificación, agua potable, aguas negras).		
G. Presupuesto destinado a educación (incluyendo becas).		
H. Presupuesto destinado a formación vocacional (habilitación laboral)		
I. Presupuesto destinado a asistir a negocios o productores locales (incluyendo ferias de turismo o exposiciones de artesanías o agrícolas).		



DATOS	2013	2014
J. Presupuesto para paquetes agrícolas u otras ayudas a la producción agropecuaria, incluyendo microsistemas de riego.		
K. Presupuesto destinado a seguridad ciudadana (sin incluir al CAM o Seguridad de la Alcaldía o de sus funcionarios).		
L. Presupuesto destinado a capacitación de personal municipal.		
M. Presupuesto destinado a recolección, tratamiento o disposición final de desechos sólidos.		
N. Presupuesto destinado para el alumbrado público.		
O. Presupuesto destinado a mantenimiento de calles (pavimentadas o rústicas).		
En 2015, ¿Hay cambios en las tasas, arbitrios u otros impuestos municipales con respecto al período 2012-2014?		
SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		
P. Si la respuesta de la pregunta anterior fue SI, La recaudación de tasas, arbitrios o impuestos municipales ¿Ha aumentado, disminuido o se ha mantenido igual debido a esos cambios? Aumentó <input type="checkbox"/> Disminuyó <input type="checkbox"/> Se ha mantenido igual <input type="checkbox"/>		

IV. PROACTIVIDAD MUNICIPAL

30) Mencione acciones concretas que la alcaldía haya realizado durante 2014 para **MEJORAR** las condiciones de los **negocios o emprendimientos ya establecidos en el municipio.**

Nombre de la iniciativa, proyecto o programa	¿Está en vigencia? Responder Sí o NO	Costo anual aproximado (\$)	Fuente de financiamiento: 1) Recursos propios, 2) FODES, 3) Gobierno Central, 4) ONG, 5) Ayuda Internacional.

31) Mencione acciones concretas que la alcaldía haya realizado durante 2014 **para para ATRAER** negocios al municipio **y para apoyarlas, una vez establecidas.**

Nombre de la iniciativa, proyecto o programa	¿Está en vigencia? Responder Sí o NO	Costo anual aproximado (\$)	Fuente de financiamiento: 1) Recursos propios, 2) FODES, 3) Gobierno Central, 4) ONG, 5) Ayuda Internacional.



**V. TRANSPARENCIA**

32) ¿Cuenta la alcaldía con mecanismos para rendición de cuentas a la ciudadanía? SI  NO

33) ¿Cuáles son estos mecanismos?

- a) \_\_\_\_\_
- b) \_\_\_\_\_
- c) \_\_\_\_\_
- d) \_\_\_\_\_
- e) \_\_\_\_\_

34) ¿Con cuanta frecuencia ocurren estos eventos de rendición de cuentas? Subraye la opción de su respuesta.

- a) Solo cuando es necesario hacerlos
- b) Una vez al año
- c) Dos veces al año
- d) Tres veces al año
- e) Más de tres veces al año

35) ¿Cuenta la alcaldía con mecanismos de consulta a la ciudadanía? SI  NO

36) ¿Cuáles son esos mecanismos?

- a) \_\_\_\_\_
- b) \_\_\_\_\_
- c) \_\_\_\_\_
- d) \_\_\_\_\_
- e) \_\_\_\_\_

37) ¿Con cuanta frecuencia ocurren esos eventos de consulta ciudadana? Subraye la opción de su respuesta.

- a) Solo cuando es necesario hacerlos
- b) Una vez al año
- c) Dos veces al año
- d) Tres veces al año
- e) Más de tres veces al año

**VI. SEGURIDAD CIUDADANA**

38) Mencione acciones concretas que la alcaldía haya realizado durante el año 2014 o esté realizando en 2015 para MEJORAR la seguridad ciudadana en el municipio.

Nombre de la acción, iniciativa, proyecto o programa	¿Está en vigencia? Responder Sí o NO	Costo anual aproximado (\$)	Fuente de financiamiento: 1) Fondos propios, 2) FODES, 3) Gobierno Central, 4) ONG, 5) Ayuda Internacional.



### **APÉNDICE III**

Comparativo de los indicadores utilizados para medir la competitividad territorial, recabados para el país, los cuatro municipios evaluados, sus valores máximos y mínimos.



Tabla 32. Comparativo de los indicadores medidos para la dimensión económico-empresarial, presentados como promedios de país, valores observados en los cuatro municipios analizados, con sus máximos y mínimos. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	País	San Ramón, Cuscatlán	Santa Catarina Masahuat, Sonsonate	Azacualpa, Chalatenango	Guatajiagua, Morazán	Máximo	Mínimo
Dimensión económico-empresarial	<i>Mercado laboral y Activo empresarial</i>	PIB per cápita	3,484.00	3,658.90	3,582.30	4,625.00	2,002.00	4,625.00	2,002.00
		Tasa global de participación (TGP %)	60.01	53.42	52.59	52.95	61.51	61.51	52.59
		Razón de TGP municipal/nacional	1.00	0.89	0.88	0.88	1.02	1.02	0.88
		% de desempleo (respecto a la PEA)	11.39	4.15	4.21	3.23	19.71	19.71	3.23
		# de microempresas ( $\leq$ 10 empleados)	594.32	38.00	101.00	36.00	154.00	594.32	36.00
		Razón de ocupación promedio microempresas	2.07	1.76	1.46	1.94	1.86	2.07	1.46
		# de pequeñas empresas (11 a 50 empleados)	19.67	0.00	0.00	0.00	0.00	19.67	0.00
		Razón de ocupación promedio pequeñas empresas	20.71	0.00	0.00	0.00	0.00	20.71	0.00
		# de medianas empresas (51 a 100 empleados)	2.19	0.00	0.00	0.00	0.00	2.19	0.00
		Razón de ocupación promedio medianas empresas	70.52	0.00	0.00	0.00	0.00	70.52	0.00
	<i>Consumo de servicios</i>	Gasto mensual de electricidad por habitante (US \$)	3.35	2.91	1.94	3.75	1.49	3.75	1.49
Gasto mensual de agua por habitante (US \$)		1.22	0.43	0.93	1.37	0.80	1.37	0.43	

		Gasto mensual de gas propano por habitante (US \$)	0.84	0.46	0.23	0.58	0.15	0.84	0.15	
		Gasto mensual de leña por habitante (US \$)	0.72	1.22	1.63	1.22	1.69	1.69	0.72	
	<b><i>Cualificación educativa de la fuerza laboral</i></b>	Nivel educativo formal más alto alcanzado por la población								
			Nivel Básico	70.55	79.78	84.28	73.65	79.94	84.28	70.55
			Nivel Medio	15.88	12.84	9.63	15.87	7.06	15.88	7.06
			% de población que habla inglés además del español	2.95	0.60	0.05	1.16	0.08	2.95	0.05

Tabla 33. Comparativo de los indicadores medidos para la dimensión seguridad ciudadana, presentados como valores observados en los cuatro municipios analizados, con sus máximos y mínimos. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	País	San Ramón, Cuscatlán	Santa Catarina Masahuat, Sonsonate	Azacualpa, Chalatenango	Guatajiagua, Morazán	Máximo	Mínimo
Seguridad Ciudadana	<i>Percepción de propietarios de unidades económicas del casco urbano del municipio</i>	% de entrevistados que perciben que el nivel de delincuencia es más alto en el municipio respecto de otros aledaños	---	7.89	2.86	5.00	13.64	13.64	2.86
		% de entrevistados que perciben el nivel de delincuencia en el municipio más alto durante 2015 que en 2014	---	28.95	29.52	14.29	50.00	50.00	14.29
		% de entrevistados que valoran como inexistentes o insuficientes los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito del delito)	---	50.00	58.48	34.00	48.79	58.48	34.00
		% de entrevistados que valoran como regulares o buenos los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública	---	41.05	39.62	63.00	40.00	63.00	39.62

	(alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito)								
	% de entrevistados que valoran como nulos o poco frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio	---	26.32	23.81	10.00	13.64	26.32	10.00	
	% de entrevistados que valoran como frecuentes o muy frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio	---	68.42	67.62	90.00	84.85	90.00	67.62	
	% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por hurto o robo en sus negocios durante el último año	---	2.70	1.12	5.00	6.25	6.25	1.12	
	% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por extorciones, atentados o secuestros en sus negocios durante el último año	---	2.70	6.74	0.00	10.94	10.94	0.00	
	% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por hurto o robo en el casco urbano del municipio	---	2.70	0.00	0.00	0.00	2.70	0.00	

	% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por extorciones, atentados o secuestros en el casco urbano del municipio	---	0.00	1.11	5.00	18.46	18.46	0.00
<b>Aportes y acciones del gobierno local</b>	Erogación municipal per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana (US \$)	---	7.71	ND	1.90	ND	7.71	1.90
	# de iniciativas, proyectos o programas de prevención social de la violencia o seguridad ciudadana, impulsados por el gobierno local	---	1	1	1	ND	1	1

Tabla 34. Comparativo de los indicadores medidos para la gestión proactiva municipal, presentados como valores observados en las cuatro comunas analizadas, con sus máximos y mínimos. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	País	San Ramón, Cuscatlán	Santa Catarina Masahuat, Sonsonate	Azacualpa, Chalatenango	Guatajiagua, Morazán	Máximo	Mínimo
<b>Gestión municipal</b>	<b>Regulaciones municipales</b>	Duración en días para emitir permisos de operación de nuevos establecimientos	---	11	18	15	11	18	11
		# total de documentos requeridos para permiso de operación de nuevos establecimientos	---	5	4	6	3	6	3
		Duración en días para emitir permisos de construcción o modificación de infraestructuras	---	11	63	15	ND	63	11
		Pago a alcaldía para el trámite de permiso como % del valor total de la obra	---	ND	12	ND	ND	12	12
		# total de documentos requeridos para permiso de construcción o modificación de infraestructuras	---	4	2	3	ND	4	2
	<b>Finanzas y proactividad municipales</b>	# ventajas fiscales	---	1	1	ND	ND	1	1
		# incentivos por año	---	1	1	ND	ND	1	1
		Egresos por servicios municipales (sumatoria del monto per cápita)	---	77.09	37.17	239.94	84.88	239.94	37.17

	# acciones, iniciativas, proyectos o programas para mejorar condiciones de negocios actuales, establecidos en el municipio	---	1	2	ND	ND	2	1
	Monto invertido por negocio establecido o por PEA del municipio	---	539.23	ND	ND	78.13	539.23	78.13
	# de acciones, iniciativas, proyectos o programas para atraer negocios al municipio	---	ND	1	ND	ND	1	1
	Monto invertido por el total de negocios establecidos en el municipio	---	ND	ND	ND	ND	---	---
<b>Transparencia municipal</b>	# de mecanismos para rendición de cuentas del gobierno local	---	1	2	1	1	2	1
	Frecuencia de rendiciones programadas (# de veces por año)	---	1	ND	1	1	1	1
	# de mecanismos para consultar a la ciudadanía	---	ND	2	1	ND	2	1
	Frecuencia de consultas programadas (# de veces por año)	---	ND	ND	ND	ND	---	---

Tabla 35. Comparativo de los indicadores medidos para la dimensión infraestructura asociada a servicios, presentados como promedios de país, valores observados en los cuatro municipios analizados, con sus máximos y mínimos. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	País	San Ramón, Cuscatlán	Santa Catarina Masahuat, Sonsonate	Azacualpa, Chalatenango	Guatajiagua, Morazán	Máximo	Mínimo
Infraestructura asociada a servicios	<i>Financieros</i>	# de entidades que prestan servicios para pago de facturas, tarjetas de crédito o transferencia de dinero como cajas de crédito, Fedepunto Vecino o Tigo Money en el casco urbano	---	1	1	3	3	3	1
	<i>Vivienda</i>	# de viviendas de sistema mixto	72.21	68.48	56.33	45.01	27.39	72.21	27.39
		# de viviendas construidas de adobes o bahareque	19.21	10.69	12.88	53.91	64.99	64.99	10.69
		Indicador de hacinamiento en el hogar	32.73	37.40	39.24	20.77	59.30	59.30	20.77
	<i>Vial</i>	Distancia en kilómetros a la cabecera departamental o municipal con importancia comercial	5.33	5.0	22.6	10.6	14.7	22.6	5.0
	<i>Tecnológica</i>	Razón conectividad por servicio de internet por cada 100 viviendas ocupadas	37.78	2.93	0.47	3.59	3.26	37.78	0.47

Tabla 36. Comparativo de los indicadores medidos para la dimensión cobertura de la población con servicios básicos, presentados como promedios de país, valores observados en los cuatro municipios analizados, con sus máximos y mínimos. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	País	San Ramón, Cuscatlán	Santa Catarina Masahuat, Sonsonate	Azacualpa, Chalatenango	Guatajiagua, Morazán	Máximo	Mínimo
Servicios	<i>Acceso al agua domiciliar por cañería</i>	% de hogares con servicio domiciliar de agua por cañería	74.13	28.34	62.58	79.93	54.64	79.93	28.34
	<i>Acceso al alumbrado eléctrico</i>	% de hogares con servicio de alumbrado eléctrico	88.41	85.90	57.08	95.42	43.82	95.42	43.82
	<i>Acceso a recolección de desechos sólidos (municipal o privado)</i>	% de hogares con servicio de recolección de desechos sólidos	49.59	20.82	24.70	0.35	21.57	49.59	0.35
	<i>Acceso a saneamiento por alcantarillado</i>	% de hogares con saneamiento por alcantarillado	39.89	2.78	0.41	2.46	6.68	39.89	0.41

Tabla 37. Comparativo de los indicadores medidos para la dimensión sociodemográfica, presentados como promedios de país, valores observados en los cuatro municipios analizados, con sus máximos y mínimos. Julio a diciembre de 2015.

Dimensión	Criterio	Indicador	País	San Ramón, Cuscatlán	Santa Catarina Masahuat, Sonsonate	Azacualpa, Chalatenango	Guatajiagua, Morazán	Máximo	Mínimo
<b>Socio-demografía</b>	<b>Demografía</b>	Razón de densidad poblacional (habitantes por km <sup>2</sup> )	273	401	326	113	166	401	113
		% de retardo en talla en niños de 6 meses a 5 años	14.5	23.5	20.7	24.1	42.3	42.3	14.5
		% de retardo en talla en escolares de 1° grado (7 años)	15.32	17.39	21.51	0.00	35.25	35.25	0.00
		Tasa bruta anual de natalidad por cada 1000 habitantes	17.97	46.73	20.05	10.56	10.24	46.73	10.24
	<b>Educación</b>	Tasa de alfabetismo adulto (población ≥15 años)	82.06	88.48	69.47	84.24	58.43	88.48	58.43
		Escolaridad promedio en años (población ≥15 años)	4.70	5.15	4.63	4.67	4.19	5.15	4.19
		Tasa de matriculación combinada [(total de matriculaciones de básica, media y superior)/población de 6 a 24 años]	68.80	64.30	58.30	71.10	53.00	71.10	53.00

#### **APÉNDICE IV.**

Encuestas realizadas en el municipio de Azacualpa, no incluidas en el procesamiento de datos, por haber obtenido la información luego del periodo establecido para la recolección de datos.





ENCUESTA SOBRE SEGURIDAD CIUDADANA APLICADA A NEGOCIOS DEL CASCO URBANO Y PERIURBANO DEL MUNICIPIO: Azacualpa

FECHA: Feb. 2016, No. correlativo del establecimiento muestreado: \_\_\_\_\_

- TIPO DEL ESTABLECIMIENTO: Tienda , Chalet , Panadería , Taller ,  
 Papelería y Fotocopiadora , Cibercafé , Comedor , Venta de  
 Granos Básicos y Artículos de Primera Necesidad , Restaurante , Hostal   
 Cooperativa Agropecuaria (lácteos, frutas, miel, peces)  Taller y venta de Artesanías

1) En su opinión, el nivel de delincuencia en este municipio es:

- a) Más bajo que los municipios aledaños.   
 b) Igual que los municipios aledaños.   
 c) Más alto que los municipios aledaños.   
 d) No sabe o No responde

2) En su opinión, el nivel de delincuencia en este municipio es:

- a) Más bajo en lo que va del año 2015 que en 2014.   
 b) Igual en lo que va del año 2015 que en 2014.   
 c) Más alto en lo que va del año 2015 que en 2014.   
 d) No sabe o No responde

3) ¿Cómo califica a la alcaldía con relación a cada uno de las siguientes medidas de seguridad ciudadana?

a) Alumbrado público en calles, parque central, espacio para el tiangué o mercado.

- i) Poco   
 ii) Regular   
 iii) Suficiente   
 iv) No aplica (en caso que no haya el servicio)   
 v) No sabe o no contesta

b) Estado de las calles, parque central, espacio para el tiangué o mercado.

- i) Malo   
 ii) Regular   
 iii) Bueno   
 iv) No aplica (en caso que no haya el servicio)   
 v) No sabe o no contesta



- c) **Promoción de la participación ciudadana en la prevención del delito.**
- i) No hay
  - ii) Muy Poca
  - iii) Regular
  - iv) Hay mucha
  - v) No sabe o no contesta
- d) **Participación de los dueños de negocios en la prevención del delito.**
- i) No hay
  - ii) Muy Poca
  - iii) Regular
  - iv) Hay mucha
  - v) No sabe o no contesta
- e) **Si la respuesta es ii, iii o iv, ¿cómo es promovida esa participación ciudadana?**
- i) Formando juntas o comités de  vigilancia ciudadana
  - ii) Aportes de dinero para pago de  vigilancia privada
  - iii) Aportando dinero para colocar  lámparas para iluminar calles o callejones
  - iv) Otras, Camarcas
- 4) **Qué opina de los patrullajes o la vigilancia que hace la PNC sola o con la Fuerza Armada:**
- a) No hay
  - b) Casi no hay
  - c) Hay pero de vez en cuando
  - d) Seguido
  - e) Siempre
  - f) No sabe o no contesta
- 5) **¿Ha sido este negocio víctima de los siguientes delitos en 2014 o en lo que va de 2015?**
- a) Renta (Extorsión)
  - b) Hurto (sín violencia ni amenaza con arma)
  - c) Robo (con violencia o amenaza con arma)
  - d) Atentados o secuestro
  - e) Ninguno en 2014 o 2015
- 6) **¿Sabe usted de otros negocios en el casco urbano que hayan sido víctima de...?**
- a) Renta (extorsiones)
  - b) Hurtos
  - c) Robos
  - d) Atentados o secuestro
  - e) No sabe o no responde
- 7) **¿Cuenta el casco urbano de su municipio con algún servicio para pagos de facturas, tarjetas de crédito o transferencias de dinero como Cajas de Crédito, FEDE PUNTO VECINO o TIGO MONEY?**
- a) NO
  - b) SI  ¿Cuál? ACO PPAC



ENCUESTA SOBRE SEGURIDAD CIUDADANA APLICADA A NEGOCIOS DEL CASCO URBANO Y PERIURBANO DEL MUNICIPIO: Acaualpa

FECHA: Feb. 2016 No. correlativo del establecimiento muestreado: \_\_\_\_\_

TIPO DEL ESTABLECIMIENTO: Tienda , Chalet , Panadería , Taller ,  
Papelería y Fotocopiadora , Cybercafé , Comedor , Venta de  
Granos Básicos y Artículos de Primera Necesidad , Restaurante , Hostal   
Cooperativa Agropecuaria (lácteos, frutas, miel, peces)  Taller y venta de Artesanías

**1) En su opinión, el nivel de delincuencia en este municipio es:**

- a) Más bajo que los municipios aledaños.
- b) Igual que los municipios aledaños.
- c) Más alto que los municipios aledaños.
- d) No sabe o No responde

**2) En su opinión, el nivel de delincuencia en este municipio es:**

- a) Más bajo en lo que va del año 2015 que en 2014.
- b) Igual en lo que va del año 2015 que en 2014.
- c) Más alto en lo que va del año 2015 que en 2014.
- d) No sabe o No responde

**3) ¿Cómo califica a la alcaldía con relación a cada uno de las siguientes medidas de seguridad ciudadana?**

**a) Alumbrado público en calles, parque central, espacio para el tiangué o mercado.**

- i) Poco
- ii) Regular
- iii) Suficiente
- iv) No aplica (en caso que no haya el servicio)
- v) No sabe o no contesta

**b) Estado de las calles, parque central, espacio para el tiangué o mercado.**

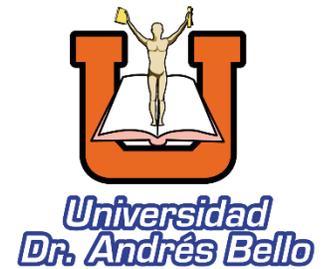
- i) Malo
- ii) Regular
- iii) Bueno
- iv) No aplica (en caso que no haya el servicio)
- v) No sabe o no contesta



- c) **Promoción de la participación ciudadana en la prevención del delito.**
- i) No hay
  - ii) Muy Poca
  - iii) Regular
  - iv) Hay mucha
  - v) No sabe o no contesta
- d) **Participación de los dueños de negocios en la prevención del delito.**
- i) No hay
  - ii) Muy Poca
  - iii) Regular
  - iv) Hay mucha
  - v) No sabe o no contesta
- e) **Si la respuesta es ii, iii o iv, ¿cómo es promovida esa participación ciudadana?**
- i) Formando juntas o comités de vigilancia ciudadana
  - ii) Aportes de dinero para pago de vigilancia privada
  - iii) Aportando dinero para colocar lámparas para iluminar calles o callejones
  - iv) Otras, \_\_\_\_\_
- 4) **Qué opina de los patrullajes o la vigilancia que hace la PNC sola o con la Fuerza Armada:**
- a) No hay
  - b) Casi no hay
  - c) Hay pero de vez en cuando
  - d) Seguido
  - e) Siempre
  - f) No sabe o no contesta
- 5) **¿Ha sido este negocio víctima de los siguientes delitos en 2014 o en lo que va de 2015?**
- a) Renta (Extorsión)
  - b) Hurto (sin violencia ni amenaza con arma)
  - c) Robo (con violencia o amenaza con arma)
  - d) Atentados o secuestro
  - e) Ninguno en 2014 o 2015
- 6) **¿Sabe usted de otros negocios en el casco urbano que hayan sido víctima de...?**
- a) Renta (extorsiones)
  - b) Hurtos
  - c) Robos
  - d) Atentados o secuestro
  - e) No sabe o no responde
- 7) **¿Cuenta el casco urbano de su municipio con algún servicio para pagos de facturas, tarjetas de crédito o transferencias de dinero como Cajas de Crédito, FEDE PUNTO VECINO o TIGO MONEY?**
- a) NO
  - b) SI  ¿Cuál? Cooperativa

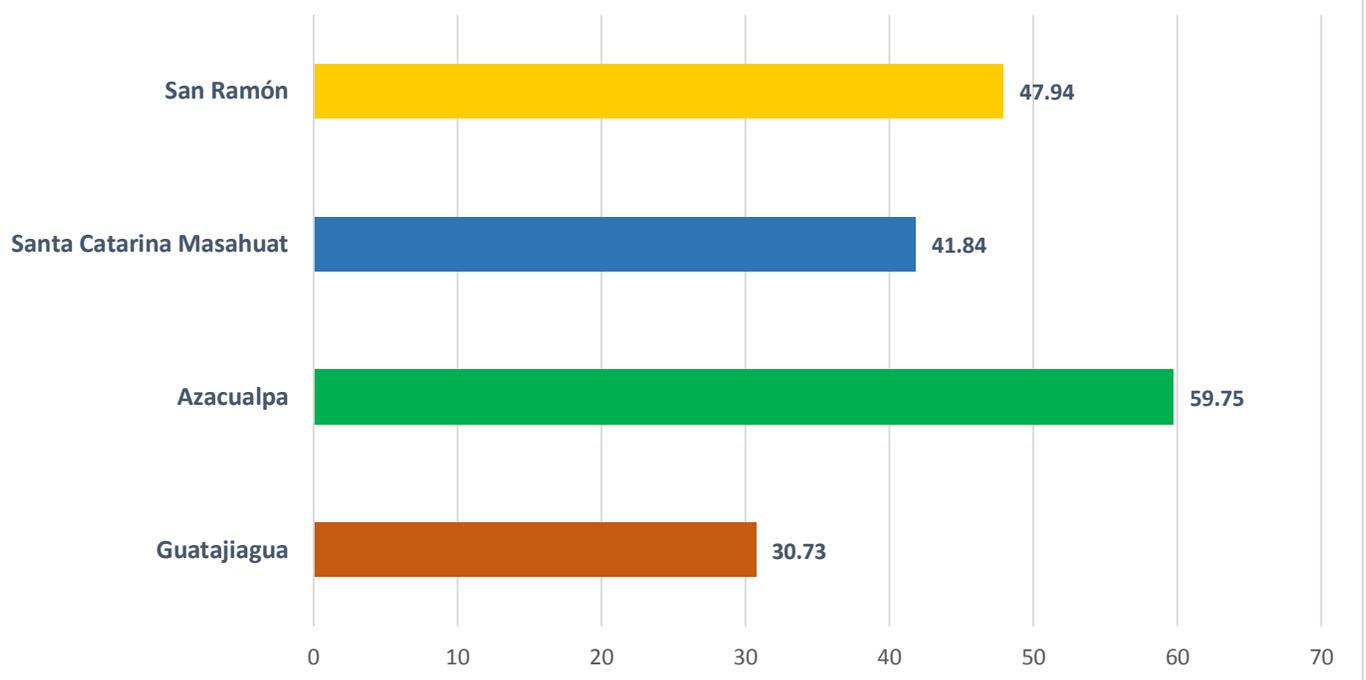


2015



*Contribuyendo desde la academia a determinar las condiciones y factores claves para lograr la ventaja competitiva de los municipios.*

### Índice de Competitividad Territorial



*Universidad Doctor Andrés Bello  
Dirección Nacional de Investigación  
y Proyección Social  
Área: Economía, Administración y  
Comercio*

ISBN 978-99961-65-07-8