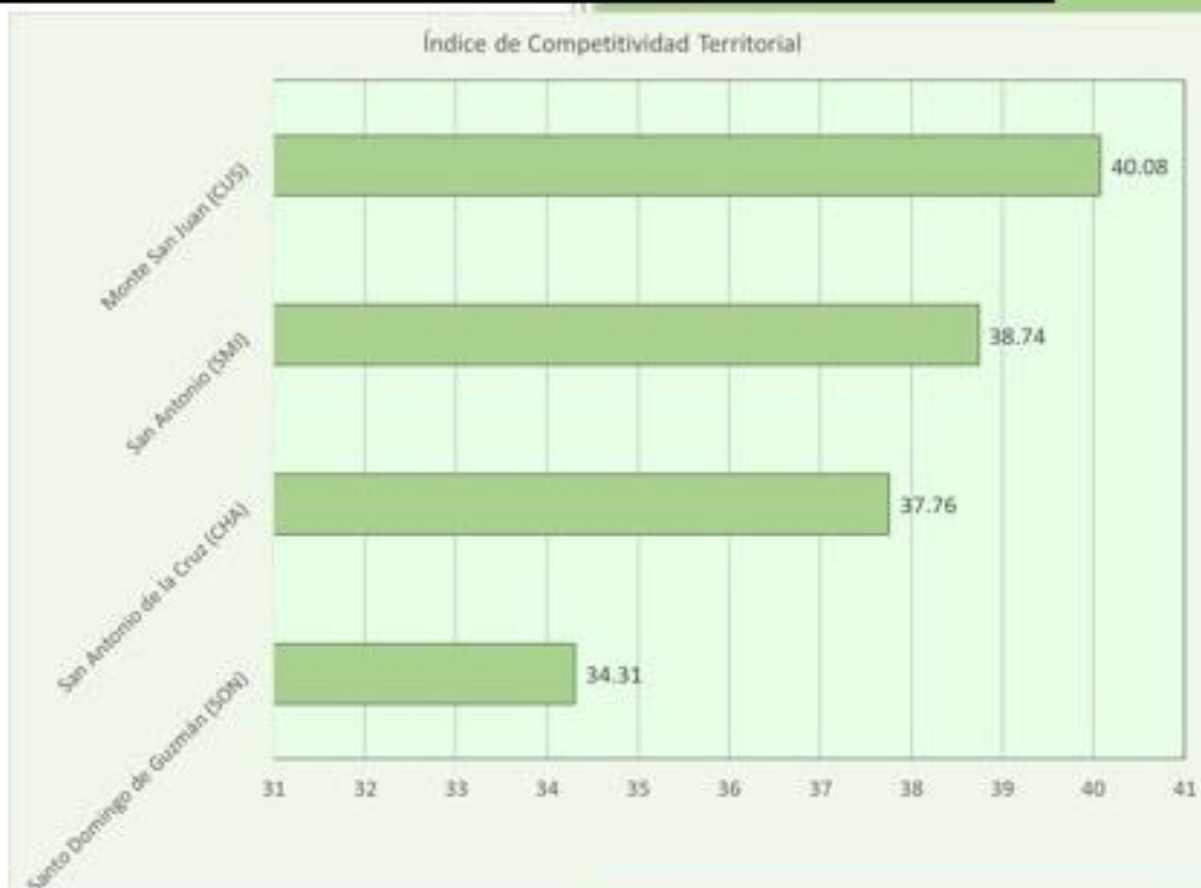


Competitividad territorial: propuesta técnica de un índice y línea de base para cuatro municipios de El Salvador



COMPETITIVIDAD TERRITORIAL: PROPUESTA TÉCNICA DE UN ÍNDICE Y LÍNEA DE BASE PARA CUATRO MUNICIPIOS DE EL SALVADOR.

**ÁREA ECONOMÍA, ADMINISTRACIÓN Y COMERCIO
2014**



**DIRECCIÓN NACIONAL DE INVESTIGACIÓN Y PROYECCIÓN
SOCIAL**

UNIVERSIDAD DOCTOR ANDRÉS BELLO
DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN Y PROYECCIÓN SOCIAL
ÁREA: ECONOMÍA, ADMINISTRACIÓN Y COMERCIO

338.9
H557c Hernández Rauda, José Roberto, 1963-
sv Competitividad territorial: propuesta técnica de un índice y línea de base
para cuatro municipios de El Salvador / José Roberto Hernández Rauda, Mariella
Jeannette Hernández Moncada, René Armanado Landaverde Figueroa. -- 1ª
ed. -- San Salvador, El Salv. : Universidad Doctor Andrés Bello, 2015.
85 p. : il., cuadros ; 28 cm.

ISBN 978-99961- 906-8-1

1. Competencia económica. 2. Desarrollo económica-El Salvador. 3.
Desarrollo Industrial. 4. Ventaja competitiva. I. Hernández Moncada,
Mariella Jeannette, 1977- , coaut. II. Landaverde Figueroa, René
Armando, 1978- , coaut. III. Título.

BINA/jmh

©2015, Universidad Doctor Andrés Bello

Primera edición 2015

Código institucional 4SR/INV/B/2014

ISBN 978-99961-906-8-1

Cualquier reproducción total o parcial deberá hacerse citando la fuente, previa autorización por escrito.

José Roberto Hernández Rauda¹, Mariella Jeannette Hernández Moncada y René Armando Landaverde Figueroa (Investigadores).

Con la colaboración técnica de:

Samuel Alejandro Cano, Delia del Rosario Cañas de Morán, Alvin Tedis Cruz Salmerón, Henry Milton Díaz Vásquez, Gloria Marcela Doradea de Hernández, Juan José Escuintla Morán, Ever Alexander Rodríguez Mena, José Domingo Romero Chica y Nancy Gisela Rugamas.

¹ A quien debe dirigirse la correspondencia: 1ª. Calle Poniente y 41 Av. Norte, #2128, Col. Flor Blanca, San Salvador. Tel. +(503) 2510-7455, Fax +(503) 2260-8541, casilla de correo: roberto.rauda@unab.edu.sv

CONTENIDO

PRÓLOGO	i
RESUMEN.....	ii
1. INTRODUCCIÓN.....	1
2. MÉTODOS.....	3
2.1. Estructuración del índice de competitividad territorial y fuentes de información.	3
2.2. Transformación de los valores y cálculo del ICT.	5
2.3. Territorios evaluados y población consultada.....	6
3. RESULTADOS	14
3.1. Confiabilidad de las sub escalas de medición.	14
3.2. Análisis de la competitividad territorial aplicada a municipios.....	16
3.2.1. Monte San Juan (Código de Municipio 0705), Departamento de Cuscatlán.	16
3.2.1. Santo Domingo de Guzmán (Código de Municipio 0314), Departamento de Sonsonate.	25
3.2.1. San Antonio de la Cruz (Código de Municipio 0420), Departamento de Chalatenango.	34
3.2.1. San Antonio (Código de Municipio 1213), Departamento de San Miguel.	43
4. DISCUSIÓN.....	52
5. CONCLUSIONES	56
6. REFERENCIAS	57
APÉNDICE I.	59
APÉNDICE II.	63
APÉNDICE III.	71
APÉNDICE IV.....	83

INDICE DE FIGURAS

Figura 1. Puntajes obtenidos en las seis dimensiones consideradas en el cálculo del índice de competitividad territorial (ICT) del municipio de Monte San Juan (código 0705), departamento de Cuscatlán.....	18
Figura 2. Puntajes obtenidos en las seis dimensiones consideradas en el cálculo del índice de competitividad territorial (ICT) del municipio de Santo Domingo de Guzmán (código 0314), departamento de Sonsonate.....	27
Figura 3. Puntajes obtenidos en las seis dimensiones consideradas en el cálculo del índice de competitividad territorial (ICT) del municipio de San Antonio de la Cruz (código 0420), departamento de Chalatenango.....	36
Figura 4. Puntajes obtenidos en las seis dimensiones consideradas en el cálculo del índice de competitividad territorial (ICT) del municipio de San Antonio (código 1213), departamento de San Miguel.....	45

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Indicadores y sus ponderaciones (inicial y definitiva) de los cuatro criterios que componen la dimensión económico-empresarial del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Agosto a noviembre de 2014.....	7
Tabla 2. Indicadores y sus ponderaciones (inicial y definitiva) de los tres criterios que componen la dimensión seguridad ciudadana del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Agosto a noviembre de 2014.....	8
Tabla 3. Indicadores y sus ponderaciones (inicial y definitiva) de los tres criterios que componen la dimensión gestión proactiva municipal del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipalidades de El Salvador. Agosto a noviembre de 2014.	10
Tabla 4. Indicadores y sus ponderaciones (inicial y definitiva) de los seis criterios que componen la dimensión infraestructura asociada a servicios del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Agosto a noviembre de 2014.	11
Tabla 5. Indicadores y sus ponderaciones (inicial y definitiva) de los cuatro criterios que componen la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Agosto a noviembre de 2014.....	11
Tabla 6. Indicadores y sus ponderaciones (inicial y definitiva) de los dos criterios que componen la dimensión sociodemográfica del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Agosto a noviembre de 2014.	12
Tabla 7. Municipios participantes en la evaluación de la competitividad territorial, a través de la aplicación del índice correspondiente (ICT), detallando las fuentes primarias consultadas de forma diferencial. Agosto a noviembre de 2014.	13
Tabla 8. Resultados del análisis de consistencia interna de los elementos de cada sub-escala que integra las seis dimensiones del índice de competitividad territorial aplicado a cuatro municipios de El Salvador. Agosto a noviembre de 2014.	15
Tabla 9. Valores de los 17 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión económico-empresarial del municipio de Monte San Juan (código 0705), departamento de Cuscatlán. Agosto a noviembre de 2014.	19
Tabla 10. Valores de los 12 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión seguridad ciudadana del municipio de Monte San Juan (código 0705), departamento de Cuscatlán. Agosto a noviembre de 2014.	20

Tabla 11. Valores de los 16 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión gestión proactiva municipal de Monte San Juan (código 0705), departamento de Cuscatlán. Agosto a noviembre de 2014.	22
Tabla 12. Valores de los seis indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión infraestructura asociada a servicios del municipio de Monte San Juan (código 0705), departamento de Cuscatlán. Agosto a noviembre de 2014.	23
Tabla 13. Valores de los cuatro indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del municipio de Monte San Juan (código 0705), departamento de Cuscatlán. Agosto a noviembre de 2014.	23
Tabla 14. Valores de los siete indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión sociodemográfica del municipio de Monte San Juan (código 0705), departamento de Cuscatlán. Agosto a noviembre de 2014.	24
Tabla 15. Valores de los 17 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión económico-empresarial del municipio de Santo Domingo de Guzmán (código 0314), departamento de Sonsonate. Agosto a noviembre de 2014.	28
Tabla 16. Valores de los 12 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión seguridad ciudadana del municipio de Santo Domingo de Guzmán (código 0314), departamento de Sonsonate. Agosto a noviembre de 2014.	29
Tabla 17. Valores de los 16 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión gestión proactiva municipal de Santo Domingo de Guzmán (código 0314), departamento de Sonsonate. Agosto a noviembre de 2014.	31
Tabla 18. Valores de los seis indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión infraestructura asociada a servicios del municipio de Santo Domingo de Guzmán (código 0314), departamento de Sonsonate. Agosto a noviembre de 2014.	32
Tabla 19. Valores de cuatro indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del municipio de Santo Domingo de Guzmán (código 0314), departamento de Sonsonate. Agosto a noviembre de 2014.	32

Tabla 20. Valores de los siete indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión sociodemográfica del municipio de Santo Domingo de Guzmán (código 0314), departamento de Sonsonate. Agosto a noviembre de 2014.	33
Tabla 21. Valores de los 17 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión económico-empresarial del municipio de San Antonio de la Cruz (código 0420), departamento de Chalatenango. Agosto a noviembre de 2014.	37
Tabla 22. Valores de los 12 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión seguridad ciudadana del municipio de San Antonio de la Cruz (código 0420), departamento de Chalatenango. Agosto a noviembre de 2014.	38
Tabla 23. Valores de los 16 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión gestión proactiva municipal de San Antonio de la Cruz (código 0420), departamento de Chalatenango. Agosto a noviembre de 2014.	40
Tabla 24. Valores de los seis indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión infraestructura asociada a servicios del municipio de San Antonio de la Cruz (código 0420), departamento de Chalatenango. Agosto a noviembre de 2014.	41
Tabla 25. Valores de cuatro indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del municipio de San Antonio de la Cruz (código 0420), departamento de Chalatenango. Agosto a noviembre de 2014.	41
Tabla 26. Valores de los siete indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión sociodemográfica del municipio de San Antonio de la Cruz (código 0420), departamento de Chalatenango. Agosto a noviembre de 2014.	42
Tabla 27. Valores de los 17 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión económico-empresarial del municipio de San Antonio (código 1213), departamento de San Miguel. Agosto a noviembre de 2014.	46
Tabla 28. Valores de los 12 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión seguridad ciudadana del municipio de San Antonio (código 1213), departamento de San Miguel. Agosto a noviembre de 2014.	47
Tabla 29. Valores de los 16 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión gestión proactiva municipal de San Antonio (código 1213), departamento de San Miguel. Agosto a noviembre de 2014.	49

Tabla 30. Valores de los seis indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión infraestructura asociada a servicios del municipio de San Antonio (código 1213), departamento de San Miguel. Agosto a noviembre de 2014.	50
Tabla 31. Valores de cuatro indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del municipio de San Antonio (código 1213), departamento de San Miguel. Agosto a noviembre de 2014.....	50
Tabla 32. Valores de los siete indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión sociodemográfica del municipio de San Antonio (código 1213), departamento de San Miguel. Agosto a noviembre de 2014.	51

PRÓLOGO

El prestigioso economista Michael E. Porter sostiene que aunque el mercado global sea más abierto y el flujo de transporte y las comunicaciones sea expedito, permitiendo a las empresas acceder a capital, insumos, información y tecnología desde cualquier parte del mundo, paradójicamente, la ventaja competitiva para una compañía radica en condiciones y atributos más locales, que los rivales no pueden igualar.

Porter sostiene también que los negocios necesitan municipios exitosos, no solo para que provean de los activos públicos críticos, también para que proporcionen un adecuado entorno de soporte, incluida la seguridad pública; así también, los municipios necesitan negocios exitosos, que provean empleo y oportunidades valiosas por sus ciudadanos. De esa manera, las empresas aumentan su competitividad mientras promueven el avance de las condiciones económicas y sociales de los municipios donde opera.

Lo anterior son algunas de las bases de la estrategia “creación de valor compartido”, y son congruentes con el esfuerzo que han hecho instituciones del Istmo Centroamericano como el Observatorio del Desarrollo de la Universidad de Costa Rica, la Escuela de Economía de la Universidad Nacional de Costa Rica y la Escuela Superior de Negocios (ESEN) de El Salvador, a través de las iniciativas de medir la capacidad para atraer, mantener e incrementar las inversiones en las localidades, a través de los Índices de Competitividad Cantonal (ICC), Competitividad Territorial en cantones (ICT-c) y en Municipalidades (ICM), respectivamente.

En El Salvador, la iniciativa del ICM se realiza desde 2009 y focaliza en los 108 municipios más poblados, midiendo el clima de negocios a nivel local, bajo el concepto que este ambiente está relacionado con el grado en que la gestión municipal se basa en principios de gobernanza, a saber: transparencia, rendición de cuentas, innovación, provisión de servicios públicos de calidad, establecimiento de reglas claras y estables, además de honestidad. No obstante, está basado principalmente sobre lo que la población piensa de la gestión del gobierno local en torno a esos principios.

La Universidad Doctor Andrés Bello, identificó como oportunidad la brecha existente entre los 108 municipios más poblados, evaluados cada dos años a través del ICM, con los 154 menos poblados para la realización de una línea de base de la competitividad territorial en cuatro comunas con las que tiene relaciones de trabajo desde 2012.

El informe que prologa el suscrito pretende constituirse en una fuente de consulta destinado a los concejos municipales plurales que resulten electos y que gobernarán esos territorios durante el período 2015-2018 para que identifiquen estrategias y delineen acciones que contribuyan a incrementar simétricamente su competitividad, enfocada a propiciar procesos de atracción, mantenimiento y crecimiento de inversiones. También el informe se destina a inversionistas, con la firme convicción de otro de los principios de Michael E. Porter “A medida que el capitalismo comienza a trabajar en comunas pobres, las nuevas oportunidades para el progreso económico y social se incrementan exponencialmente”.

Lic. Marco Tulio Magaña Escalante
Rector

RESUMEN

La competitividad territorial se refiere a las condiciones y factores en los que se basa la ventaja relativa de una localidad. Medir la competitividad de un territorio es importante por cuanto las diferencias entre las localidades propician procesos de atracción o de repulsión de actividades económicas específicas. Los índices de competitividad territorial (ICT) se han desarrollado con el propósito de determinar el potencial de una localidad para atraer, mantener y estimular las inversiones, en consecuencia, la Universidad Doctor Andrés Bello identificó la necesidad de adecuar un índice que resuma los cambios de 62 variables identificadas, que parecen influir en el establecimiento y mantenimiento de un entorno favorable para el desarrollo de actividades económicas.

El ICT resulta de la suma de los valores de seis dimensiones, de modo que cuanto mayor sea el índice de un municipio, más elevada será su competitividad como territorio. La competitividad territorial se clasifica según el valor del ICT en: muy alta (80 a 100), alta (60 a 79), media (40 a 59), baja (20 y 39), muy baja (0 a 19).

En términos generales, Monte San Juan fue el único municipio que clasificó como de competitividad media, los demás solo lograron la categoría baja.

Monte San Juan y Santo Domingo de Guzmán lograron niveles medios en los componentes: económico-empresarial e infraestructura vinculada a servicios; mientras que San Antonio de la Cruz y San Antonio, obtuvieron baja y muy baja competitividad, en esas dos dimensiones respectivamente.

San Antonio y San Antonio de la Cruz obtuvieron niveles altos en seguridad ciudadana, Monte San Juan logró la posición media y Santo Domingo de Guzmán, la categoría baja.

San Antonio logró el nivel medio en la gestión municipal, Monte San Juan y Santo Domingo de Guzmán alcanzaron baja competitividad y San Antonio de la Cruz el nivel deficitario.

San Antonio de La Cruz logró los niveles medio y alto en el acceso a servicios básicos y en las condiciones sociodemográficas; seguido por Santo Domingo de Guzmán con niveles medio y bajo para las mismas dimensiones. Monte San Juan alcanzó el punto medio en servicios básicos y bajo para el sociodemográfico. San Antonio tuvo el peor desempeño en ambas dimensiones, deficitario en la primera y bajo en la segunda.

En conclusión, las dimensiones: económico-empresarial, seguridad ciudadana, gestión proactiva municipal e infraestructura, son las que contribuyen principalmente al índice de competitividad territorial.

La gestión municipal fue la más deficitaria de las seis analizadas y las erogaciones para servicios pro seguridad ciudadana y proyectos de prevención social de la violencia fueron insuficientes en las cuatro municipalidades analizadas.

Las dimensiones cobertura de la población con servicios básicos y las condiciones sociodemográficas contribuyeron minoritariamente en el índice de competitividad territorial.

ABSTRACT

Territorial competitiveness refers to conditions and factors on which is based the relative advantage of a municipality. Measurement of competitiveness of a territory is important because the differences among the localities encourage processes of attraction or repulsion of specific economic activities. In order to determine the potential of a locality to attract, support and promote investments, territorial competitiveness indexes (TCI) were developed. Consequently, Doctor Andrés Bello University identified the need to adapt an index that summarizes changes in sixty-two identified variables, which appear to influence the establishment and maintenance of a suitable environment for the development of economic activities.

The TCI results from the sum of the values of six dimensions such as economy-business, citizen security, municipal management, services-related infrastructure, public services coverage (drinking water, electricity, garbage collection, and drainage by sewers), and socio-demographic conditions. So the index of a municipality became higher as its competitiveness does. According to the TCI value, territorial competitiveness classified in very high (80-100), high (60 to 79), medium (40-59), low (20-39), and very low (0-19).

In general, Monte San Juan was the only municipality that classified as of medium competitiveness; others only got a low category.

Monte San Juan and Santo Domingo de Guzman attained a medium level on economic business and services-related infrastructure dimensions. San Antonio de la Cruz and San Antonio got a low and a very low competitiveness on these two dimensions, respectively.

San Antonio and San Antonio de la Cruz obtained high levels in citizen security. Monte San Juan attained the medium position and Santo Domingo de Guzman reached the low category.

San Antonio was the mid-level in the municipal administration. Monte San Juan and Santo Domingo de Guzman reached a low competitiveness on this dimension, and San Antonio de la Cruz got the very low level.

San Antonio de La Cruz got medium and high levels in access to public services and socio-demographic conditions, respectively. Santo Domingo de Guzman reached medium and low levels to the same dimensions, respectively. Monte San Juan got the midpoint in public services coverage and low for the socio-demographic. San Antonio had the worst performance in both dimensions, very low on the first and low on the second one.

In conclusion, economic-business, citizen security, municipal management, and services-related infrastructure are which mainly contribute to territorial competitiveness index.

Municipal management was the most deficient of all analyzed dimensions. Expenditures for public citizen security services and social violence prevention projects were insufficient in all of the assessed municipalities.

The dimensions of public services coverage and socio-demographic conditions contribute in a minority way to territorial competitiveness index.

1. INTRODUCCIÓN

La competitividad territorial se refiere al conjunto de condiciones y factores en los que se basa la ventaja relativa de una localidad [1], sea esta un cantón, un municipio, una microrregión o mancomunidad de municipalidades o un departamento o provincia. La ventaja relativa, se refiere al ofrecimiento de un entorno favorable para el desarrollo de la actividad económica en general [1], en la medida que atrae o genera micros, pequeñas y hasta medianas empresas (MPYMES), orientadas a mercados locales, nacionales y/o internacionales, que concomitantemente favorezcan a la economía del territorio y promuevan el desarrollo social [2]. El enfoque de valor compartido se acopla al concepto de competitividad territorial por cuanto los negocios necesitan comunidades exitosas no solo para crear demanda interna y aledaña por sus bienes y servicios sino para contribuir solidariamente con la provisión de activos públicos críticos y un entorno de apoyo adecuado, mientras que las comunas necesitan negocios exitosos que provean empleo y oportunidades de valor para sus ciudadanos [3].

Medir y monitorear la competitividad de un territorio es importante por cuanto las diferencias entre las localidades pueden propiciar procesos de atracción (efecto centrípeto) o de repulsión-expulsión (efecto centrífugo) de actividades económicas específicas [1]. Las diferencias anteriormente mencionadas se basan en dotaciones o activos que les otorgan la geografía del territorio, el tamaño relativo de su mercado, la infraestructura, las facilidades de comunicación, la diversidad de actividades económicas, la composición de niveles educativos de su población y el tamaño relativo de su fuerza laboral, la gestión del gobierno local, la capacidad para innovar en bienes y servicios, así como la tranquilidad relativa para convivir en esa localidad [1]. Precisamente, la ventaja comparativa de un territorio descansa en las condiciones y los activos locales, entre estos el conocimiento, las habilidades y la motivación de su población, que la competencia comercial establecida en otros lugares no pueden replicar [1], es por eso que algunas de las empresas más exitosas buscan arraigarse en comunas cada vez más competitivas [3].

Los índices de competitividad territorial se han desarrollado con el propósito de determinar el potencial de una localidad, basada en el desempeño relativo de un conjunto de características económicas, sociales y de gobernanza, identificando cuáles representan fortalezas o debilidades de un territorio [1,2]. Con esa información, los empresarios pueden decidir dónde invertir o localizar sus negocios y los gobiernos locales pueden conocer las áreas deficitarias a intervenir, previa planificación, para mejorar la competitividad [2].

Las características anteriormente mencionadas se agrupan en forma de condiciones o atributos que deben ser cumplidas en el marco de la competitividad y que reciben el nombre de dimensiones o rubros de análisis.

Para el contexto centroamericano, el Observatorio del Desarrollo de la Universidad de Costa Rica identifica siete dimensiones a los que denominan pilares con 36 variables para construir el índice de competitividad, a saber: económico (4), gobierno (7), infraestructura (5), clima empresarial (4), clima laboral (6), capacidad de innovación (4) y calidad de vida (6) [1]. La Escuela de Economía de la Universidad Nacional de Costa Rica caracterizó cinco componentes y 39 indicadores: económico empresarial (8), infraestructura (8), sociodemográfico (12), institucional o de gestión municipal (6) y ambiente (5) [2]. Para El

Salvador, la organización Research Triangle Institute International (RTI International) y la Escuela Superior de Negocios (ESEN), desarrollaron un índice de competitividad estrictamente para medir el desempeño de la gestión municipal (ICM), bajo el concepto que el clima de negocios a nivel local es el grado en que la municipalidad genera, nutre, promueve y mantiene condiciones para atraer y retener la inversión privada requerida para alcanzar niveles sostenibles de crecimiento económico [4]. El ICM está conformado por ocho subíndices o características: transparencia, servicios municipales, proactividad, pagos ilícitos, seguridad pública, tiempo para cumplir con regulaciones municipales, tasas e impuestos y costos de entrada; como tal, el ICM se enfoca en aspectos de la economía local sobre los que los gobiernos municipales tienen un mismo control, proporcionando así información acerca de condiciones deficitarias sobre las cuales éstos pueden actuar [4].

El cálculo del ICM se aplicó a 108 municipios de El Salvador durante 2013, resultado el 5.6% (6) con desempeño excelente, 14.8% (16) con nivel alto, 59.2% (64) con índice promedio, 14.8% (16) con nivel bajo y 5.6% (6) con desempeño muy bajo [4]. No obstante, el ICM no mide el ambiente económico completo, pues excluye variables tanto estructurales como de dotación de recursos, por ejemplo: el tamaño y densidad de población, el Producto Interno Bruto per cápita, la Tasa Global de Participación (TGP), el porcentaje de desempleo basado en la Población Económicamente Activa (PEA), el consumo mensual de servicios por habitante, la cobertura o acceso a servicios básicos y otras variables demográficas y educativas, vinculadas al estado de bienestar de la población. Estas variables deberían ser consideradas en una medición enfocada al territorio, allende y complementaria de la evaluación de la gestión del gobierno local para generar un adecuado clima de negocios.

En consecuencia, la Universidad Doctor Andrés Bello identificó la necesidad de adecuar un índice de competitividad territorial (ICT), que resuma los cambios de un grupo de variables que pueden influir en el establecimiento y mantenimiento de un entorno favorable para el desarrollo de actividades económicas, específicamente de micros y pequeñas empresas (MYPES), basado en la ponderación de condiciones económico-empresariales, de seguridad ciudadana, de gestión municipal, de infraestructura vinculada a servicios, del acceso a servicios básicos y sociodemográficas de un territorio, sin limitarse a evaluar lo que la población de un determinado municipio piensa de la gestión de su gobierno local.

Ese ICT se calculó para cuatro municipios en los que la Universidad Doctor Andrés Bello está ejecutando proyectos de investigación y de proyección social, a manera de establecer una línea de base que permita el monitoreo futuro de cambios en el índice, producto de modificaciones introducidas por las autoridades locales y los tejidos social y productivo de esos territorios intervenidos.

Por consiguiente, este informe de línea de base es el resultado de diseñar el índice de competitividad territorial aplicado a municipios, sobre la adecuación de uno similar desarrollado en Costa Rica, de recopilar la información primaria de fuentes gubernamentales, ciudadana y micro-empresariales de las localidades y la secundaria de estadísticas del gobierno central, de evaluar las variables de cada criterio y dimensión, de calcular el citado índice, así como de interpretar las tendencias y magnitud de las mediciones.

2. MÉTODOS

2.1. Estructuración del índice de competitividad territorial y fuentes de información.

El índice de competitividad territorial (ICT) aplicado a municipios es una adaptación de la Universidad Doctor Andrés Bello de aquel diseñado por la Escuela de Economía de la Universidad Nacional de Costa Rica para medir la ventaja relativa para el desarrollo de actividad económica en cantones [2]. El índice costarricense, consta de cinco componentes y 18 variables, a saber: componente económico-empresarial (mercado laboral, localización de empresas y consumo de servicios), componente infraestructura (financiera, salud, educativa, urbanística, vial y tecnológica), componente institucional (instituciones estatales, gestión municipal), componente sociodemográfico (demografía básica, educación y seguridad) y componente ambiente (acceso y calidad del agua, tratamiento de desechos, denuncias ambientales, gestión municipal del ambiente) [2].

El ICT adaptado para este estudio constó inicialmente de siete dimensiones, 22 criterios y 74 indicadores (Tablas 1 a 6). La medición de la primera dimensión “Económica empresarial”, se basó en el Producto Interno bruto per cápita (PIB per cápita), la tasa global de participación (TGP), la razón TGP municipal/nacional, el porcentaje de desempleo respecto a la población económicamente activa (PEA), el número de microempresas (≤ 10 empleados), pequeñas (11 a 50 empleados) y medianas empresas (51 a 100 empleados), establecidas en el municipio, el gasto mensual por habitante de electricidad, agua por cañería, gas propano y leña, el porcentaje de población receptora de remesas, el nivel educativo formal más alto alcanzado por la población, sea este básico, medio y superior (universitario y no universitario), así como el porcentaje de población que habla inglés además de español (Tabla1). La Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC) es la principal fuente utilizada para recabar los datos, a través de la base de datos censales CPV2007S, disponible para consulta en línea [5]; como la base de datos proviene del VI Censo de Población y Vivienda y V de Vivienda de 2007, se recurrió a la actualización por medio de las estimaciones y proyecciones de población por municipio para el año 2014 [6]; además, para compilar la información relativa a las micros, pequeñas y medianas empresas, se utilizó como fuente secundaria el directorio de unidades económicas 2011-2012 [7].

A diferencia de los índices de competitividad diseñados por las dos universidades costarricenses que evaluaron la seguridad ciudadana como una variable del componente sociodemográfico [2] o como dos indicadores del pilar calidad de vida [1], el ICT eleva esa condición a la categoría de dimensión por la connotación e importancia que tiene la inseguridad en El Salvador para el clima de negocios de cualquier territorio. La medición de esa dimensión se hizo a través de los criterios percepción de propietarios de unidades económicas del municipio así como de los aportes y acciones del gobierno local, el primer criterio consta de 10 indicadores y el segundo, de dos (Tabla 2). En el primer criterio se exploró la percepción de microempresarios sobre el nivel de delincuencia en el municipio, su valoración respecto a los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad ciudadana, así como a los patrullajes de las fuerzas del orden; además, la declaratoria de victimización por hurto, robo, extorsión o secuestro, infligida a los entrevistados o a sus vecinos. Con las variables del segundo criterio, se midió la erogación

municipal per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana y el número de iniciativas, proyectos o programas de prevención social de la violencia, impulsados por el gobierno local. La fuente de información utilizada es primaria, utilizando como instrumento una guía de entrevista estructurada de respuesta cerrada (Apéndice I).

La dimensión seguridad jurídica se restringió a la propiedad y fue medido a través del porcentaje de hogares en viviendas sin título de propiedad (Tabla 2), utilizando la base de datos censales CPV2007S [5], actualizada con las estimaciones y proyecciones de población por municipio para 2014 [6].

La dimensión gestión proactiva municipal se evaluó a través de la medición del desempeño de tres criterios: las regulaciones municipales, las finanzas y proactividad municipales y la transparencia municipal (Tabla 3). Con el primer criterio se indagó sobre la duración en días y el número de documentos requeridos por los trámites para emitir permisos tanto de operación de nuevos establecimientos como de construcción o modificación de infraestructuras, así como el porcentaje del valor total de la obra en concepto de pago a la alcaldía para tramitar el respectivo permiso de edificación o remodelación. En el segundo criterio se recabó información acerca del número de ventajas fiscales y/o de incentivos por año para mantener y atraer inversión en el municipio, el monto de los egresos destinados a la provisión de servicios municipales estimado per cápita, el número de acciones o iniciativas tanto para mejorar las condiciones de los negocios establecidos en la comuna, así como para atraer nuevas inversiones, además de los montos invertidos por negocio o por la PEA del municipio para realizar los dos tipos de iniciativas. En el caso del tercer criterio, los datos recopilados incluyeron el número de mecanismos destinados a la rendición de cuentas como a la consulta ciudadana y la frecuencia de las dos variantes de eventos programados en el año (Tabla 3). La fuente de información utilizada es primaria, específicamente miembros de los concejos o los funcionarios municipales designados para cumplimentar el instrumento que consistió en un cuestionario (Apéndice II).

La medición de la dimensión infraestructura asociada a servicios, inicialmente abarcó seis criterios: educación, salud, financieros, vivienda (urbanismo), vial y tecnológico. El primero se evaluó a través del número de centros educativos del nivel básico y medio del municipio, el segundo, por medio del número de unidades comunitarias de salud familiar (UCSF) y la razón de habitantes por cada UCSF del municipio, el indicador para los servicios financieros fue el número de sucursales de entidades dedicadas a esa actividad, incluyendo cajas y cooperativas de ahorro y préstamo; en el caso del criterio viviendas, los indicadores fueron el número de unidades construidas en sistema mixto, adobe o bahareque y el hacinamiento en el hogar.² La distancia en kilómetros desde la cabecera municipal hasta la departamental es el indicador medido para evaluar el criterio de infraestructura vial, mientras que aquella vinculada a servicios tecnológicos se ponderó con dos razones de conectividad en los hogares, una enfocada a las cuentas de correo electrónico por cada 1000 habitantes mayores de 10 años, la segunda basada en el servicio de internet por cada 1000 viviendas ocupadas (Tabla 4). Nuevamente, se utilizó la base de datos censales CPV2007S [5],

² El índice de hacinamiento en el hogar se calcula así: $[\# \text{ viviendas particulares con } \geq 2.5 \text{ personas por cuarto}] \div [\# \text{ viviendas particulares habitadas} - \# \text{ viviendas que no especifican el número de cuartos que tienen}]$.

actualizada con las estimaciones y proyecciones de población por municipio para 2014 [6] y para los indicadores de la infraestructura de educación y de salud, se recurrió a la base de datos de centros escolares del censo 2008 del Ministerio de Educación [8] y al mapa sanitario del Ministerio del ramo [9].

La dimensión servicios básicos, conformada por los criterios basados en el acceso al agua domiciliar por cañería, al alumbrado eléctrico, a la recolección de desechos sólidos y al saneamiento por alcantarillado, se midió utilizando como indicadores el porcentaje de hogares del municipio que cuentan con cada uno de los servicios previamente mencionados (Tabla 5). La base de datos censales CPV2007S [5], actualizada con las estimaciones y proyecciones de población por municipio para 2014 [6] fue usada como fuente secundaria para la medición correspondiente a esta dimensión.

Dos criterios, demografía y educación, conforman la dimensión sociodemográfica del ICT. El primer criterio requirió recoger información por medio de los indicadores: razón de densidad población, la esperanza de vida, la tasa de pobreza extrema en hogares, los porcentajes de retardo en talla de niños en primera infancia (<5 años) y de aquellos que cursan primer grado del nivel educativo básico, el porcentaje de población con limitaciones permanentes, la tasa bruta de natalidad por cada 1000 habitantes, el promedio de hijos nacidos vivos por mujer y la tasa bruta anual de mortalidad por cada 1000 habitantes. El segundo criterio se ponderó a través de: la tasa de alfabetismo adulto (población ≥15 años), la escolaridad promedio en años (población ≥15 años) y la tasa de matriculación combinada³ (Tabla 6). Se recurrió de nuevo a la base de datos censales CPV2007S [5], actualizada con las estimaciones y proyecciones de población por municipio para 2014 [6]; para los indicadores de pobreza extrema en hogares, retardo en talla de niños en primera infancia y escolares de primer grado del nivel básico, se empleó como fuentes el mapa de pobreza [10], el informe Salud en las Américas, volumen de países: El Salvador [11] y el tamizado de casos de anemia y desnutrición en población de primera infancia de cuatro municipios de El Salvador [12], respectivamente.

2.2. Transformación de los valores y cálculo del ICT.

A cada uno de los indicadores mencionados anteriormente se le asignó una ponderación diferenciada, según el criterio y dimensión correspondiente (Tablas 1 a 6), similares a las proporciones utilizadas por la Escuela de Economía de la Universidad Nacional de Costa Rica [2], con la diferencia de segregar la seguridad ciudadana como dimensión y elevar el peso al 22.5% (Tabla 2).

Como los datos de esos indicadores tienen unidades de medida y escalas distintas, por tanto no son comparables, con el propósito de homogeneizarlos se normalizaron aplicando

la ecuación sugerida por el Observatorio del Desarrollo [1]:
$$x_{kN} = \frac{x_{ki} - x_{kmin}}{x_{kmax} - x_{kmin}} \quad (E1)$$

³ La tasa de matriculación combinada se calcula así: [total de matriculaciones de los niveles básico, medio y superior] ÷ [la población con edades comprendidas entre los 6 y 24 años].

Donde, x_{kN} es el valor normalizado del dato correspondiente al indicador k-ésimo de un criterio o dimensión, x_{ki} es el dato del indicador k-ésimo de un criterio o dimensión de cada municipio, obtenido de la fuente primaria o secundaria, x_{kmax} es el valor máximo observado y x_{kmin} es el valor mínimo observado del indicador k-ésimo, obtenidos del conjunto de datos correspondiente a las cuatro municipalidades y al valor de país, cuando esto fue procedente. Los datos normalizados toman valores entre 0 y 1 para el valor mínimo y máximo del indicador (variable) k-ésimo, haciéndolos comparables y manteniendo así el orden de la distribución original y su magnitud [2].

El ICT resulta de la suma de los valores de cada dimensión, de manera que cuanto mayor sea el índice de un municipio, más elevada será su competitividad como territorio. Los sumandos de cada dimensión y que contribuyen al total representado por el ICT, provienen de la adición de las puntuaciones alcanzadas para cada criterio. Esos puntajes ponderados, son obtenidos a partir de la multiplicación del peso con el valor normalizado de cada indicador y que adiciona para cada criterio (subíndice); no obstante, hay variables que miden condiciones indeseables, en los que tener un número mayor significaría la exacerbación de un aspecto negativo por lo que deben invertirse para mantener concordancia con los demás [1]. Para cumplir con el propósito anterior, se realizaron dos transformaciones de los valores de los indicadores, previamente aplicadas en el cálculo del ICM [4], utilizando las ecuaciones siguientes⁴:

$$T_1 = 9 \times \left[\frac{(x_{ki} - x_{kmin})}{(x_{kmax} - x_{kmin})} \right] + 1 \quad (E2)$$

$$T_2 = 11 - \left[\frac{9 \times (x_{ki} - x_{kmin})}{(x_{kmax} - x_{kmin})} + 1 \right] \quad (E3)$$

La primera transformación (T_1) producirá una cifra más alta en la escala de 1 a 10, según vaya incrementándose el valor de un indicador que evalúe un atributo positivo.

La segunda transformación (T_2), generará un valor más bajo, también en la escala de 1 a 10, conforme vaya aumentando el valor de un indicador que mide un atributo negativo.

La clasificación del nivel de competitividad territorial se basa en la distribución por quintiles de los valores del índice, según el detalle siguiente: muy alta, entre 80 y 100; alta, entre 60 y 79; media, entre 40 y 59; baja, entre 20 y 39; muy baja, entre 0 y 19.

2.3. Territorios evaluados y población consultada

En la Tabla 7 se presenta los nombres y códigos de los cuatro municipios evaluados y la composición por rubro económico de los 76 emprendimientos consultados para recabar los datos que sirvieron para el cálculo de los indicadores del ICT.

⁴ La nomenclatura de los componentes alfabéticos de las ecuaciones E2 y E3 son los mismos que aquellos de la ecuación E1.

Tabla 1. Indicadores y sus ponderaciones (inicial y definitiva) de los cuatro criterios que componen la dimensión económico-empresarial del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación inicial	Ponderación definitiva
Económico-empresarial (peso 20%)	<i>Mercado laboral y Activo empresarial</i>	PIB per cápita	0.1	0.10
		Tasa global de participación (TGP %)	0.2	0.20
		Razón TGP municipal/nacional	0.05	0.05
		% Desempleo (respecto a la PEA)	0.1	0.10
		# Microempresas (≤ 10 empleados)	0.1	0.10
		Razón de ocupación promedio microempresas	0.1	0.10
		# Pequeñas empresas (11 a 50 empleados)	0.1	0.10
		Razón de ocupación promedio pequeñas empresas	0.1	0.10
		# Medianas empresas (51 a 100 empleados)	0.1	0.10
		Razón de ocupación promedio medianas empresas.	0.1	0.10
	<i>Consumo de servicios</i>	Gasto mensual de electricidad por habitante (US \$)	0.1	0.11
		Gasto mensual de agua por habitante (US \$)	0.05	0.06
		Gasto mensual de gas propano por habitante (US \$)	0.1	0.11
		Gasto mensual de leña por habitante (US \$)	0.05	0.06
	<i>Ayuda familiar del exterior</i>	% Población receptoras de remesas	0.05	No considerado
	<i>Cualificación educativa de la fuerza laboral</i>	Nivel educativo formal más alto alcanzado por la población		
		Básico	0.05	0.13
		Medio	0.15	0.24
		Superior (Universitario y No Universitario)	0.25	No considerado
		% Población que habla inglés además de español.	0.15	0.24

Tabla 2. Indicadores y sus ponderaciones (inicial y definitiva) de los tres criterios que componen la dimensión seguridad ciudadana del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación inicial	Ponderación definitiva
Seguridad Ciudadana (peso 22.5%)	<i>Percepción de propietarios de unidades económicas del casco urbano del municipio</i>	% entrevistados que perciben que el nivel de delincuencia es más alto en el municipio respecto a otros aledaños	0.2	0.20
		% entrevistados que perciben el nivel de delincuencia en el municipio más alto durante 2014 que en 2013.	0.2	0.20
		% de entrevistados que valoran como inexistentes o insuficientes los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito).	0.15	0.15
		% de entrevistados que valoran como regulares o buenos los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito).	0.15	0.15
		% de entrevistados que valoran como nulos o poco frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio.	0.15	0.15
		% de entrevistados que valoran como frecuentes o muy frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio.	0.15	0.15
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por hurto o robo en sus negocios durante el último año.	0.225	0.225

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación inicial	Ponderación definitiva
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por extorsiones o secuestro en sus negocios durante el último año.	0.225	0.225
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por hurto o robo en el casco urbano del municipio.	0.2	0.20
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por extorsiones o secuestro en el casco urbano del municipio.	0.2	0.20
	<i>Aportes y acciones del gobierno local</i>	Erogación municipal per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana (US \$)	0.2	0.20
		# Iniciativas, proyectos o programas de prevención social de la violencia o seguridad ciudadana, impulsados por el gobierno local.	0.2	0.20
Seguridad jurídica⁵	<i>Seguridad jurídica de la propiedad</i>	% hogares en viviendas sin título de propiedad.	0.2	No considerado

⁵ Inicialmente incluido en el peso de Seguridad Ciudadana.

Tabla 3. Indicadores y sus ponderaciones (inicial y definitiva) de los tres criterios que componen la dimensión gestión proactiva municipal del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipalidades de El Salvador. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación inicial	Ponderación definitiva
Gestión proactiva municipal (peso 20%)	Regulaciones municipales	Duración en días para emitir permisos de operación de nuevos establecimientos.	0.15	0.15
		# Total de documentos requeridos para permiso operación de nuevos establecimientos.	0.15	0.15
		Duración en días para emitir permisos de construcción o modificación de infraestructuras.	0.15	0.15
		Pago a alcaldía para trámite de permiso como % del valor total de la obra.	0.15	0.15
		# Total de documentos requeridos para permiso de construcción o modificación de infraestructuras.	0.15	0.15
	Finanzas y proactividad municipales	# ventajas fiscales	0.15	0.15
		# incentivos por año	0.15	0.15
		Egresos por servicios municipales (sumatoria del monto per cápita).	0.15	0.15
		# Acciones, iniciativas, proyectos o programas para mejorar condiciones de negocios actuales, establecidos en el municipio.	0.15	0.15
		Monto invertido por negocio establecido o por PEA del municipio.	0.15	0.15
		# Acciones, iniciativas, proyectos o programas para atraer negocios al municipio.	0.15	0.15
		Monto invertido por el total de negocios establecidos en el municipio.	0.15	0.15
	Transparencia municipal	# Mecanismos para rendición de cuentas del gobierno local.	0.05	0.05
		Frecuencia de rendiciones programadas (# veces/año).	0.05	0.05
		# Mecanismos para consultar a la ciudadanía.	0.05	0.05
		Frecuencia de consultas programadas (# veces/año).	0.05	0.05

Tabla 4. Indicadores y sus ponderaciones (inicial y definitiva) de los seis criterios que componen la dimensión infraestructura asociada a servicios del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación inicial	Ponderación definitiva
Infraestructura asociada a servicios (peso 17.5%)	Educación	# Centros educativos del nivel básico y medio.	0.35	No aplica
	Salud	# Unidades Comunitarias de Salud Familiar (UCSF)	0.2	No aplica
		Razón de habitantes por UCSF.	0.1	No aplica
	Financieros	# sucursales de entidades financieras, incluyendo cajas y cooperativas de ahorro y préstamo	0.25	0.39
	Vivienda	# Viviendas de sistema mixto	0.2	0.33
		# Viviendas construidas de adobes o bahareque.	0.05	0.18
		Indicador de hacinamiento en el hogar	0.05	0.18
	Vial	Distancia en km a la cabecera departamental o municipal con importancia comercial.	0.25	0.39
	Tecnológica	Razón conectividad por cuentas de correo electrónico por cada 1000 habitantes ≥ 10 años.	0.15	No aplica
		Razón conectividad por servicio de internet por cada 1000 viviendas ocupadas.	0.15	0.28

Tabla 5. Indicadores y sus ponderaciones (inicial y definitiva) de los cuatro criterios que componen la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación inicial	Ponderación definitiva
Servicios básicos (peso 10%)	Acceso al agua domiciliar por cañería	% de hogares con servicio domiciliar de agua por cañería	0.2	0.25
	Acceso al alumbrado eléctrico	% de hogares con servicio de alumbrado eléctrico.	0.2	0.25
	Acceso a recolección de desechos sólidos (municipal o privado)	% de hogares con servicio de recolección de desechos sólidos.	0.2	0.25
	Acceso a saneamiento por alcantarillado	% de hogares con saneamiento por alcantarillado.	0.2	0.25

Tabla 6. Indicadores y sus ponderaciones (inicial y definitiva) de los dos criterios que componen la dimensión sociodemográfica del índice de competitividad territorial, aplicada a cuatro municipios de El Salvador. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación inicial	Ponderación definitiva
Sociodemográfica (peso 10%)	Demografía	Razón densidad poblacional (hab./km ²)	0.1	0.22
		Esperanza de vida (años)	0.1	No considerado
		Tasa de pobreza extrema (% hogares)	0.1	No considerado
		% Retardo en talla en niños de 6 meses a 5 años.	0.05	0.16
		% Retardo en talla en escolares de 1° grado (7 años).	0.05	0.16
		% Población con limitaciones permanentes.	0.1	No considerado
		Tasa bruta anual de natalidad por cada 1000 habitantes.	0.05	0.16
		Promedio de hijos nacidos vivos por mujer	0.05	No considerado
		Tasa bruta anual de mortalidad por cada 1000 habitantes.	0.1	No considerado
	Educación	Tasa de alfabetismo adulto (población ≥ 15 años)	0.1	0.10
		Escolaridad promedio en años (población ≥ 15 años)	0.1	0.10
		Tasa de matriculación combinada [(total de matriculaciones de básica, media y superior)/población de 6 a 24 años].	0.1	0.10

Tabla 7. Municipios participantes en la evaluación de la competitividad territorial, a través de la aplicación del índice correspondiente (ICT), detallando las fuentes primarias consultadas de forma diferencial. Agosto a noviembre de 2014.

Departamento	Municipio	Código municipal	Jefe de gobierno local, responsable de facilitar la información solicitada ⁶	Emprendedores entrevistados por rubro de actividad económica ⁷		
				Comercio	Servicios	Manufactura
Cuscatlán	Monte San Juan	0705	Sr. Felipe de Jesús Cruz Hernández	9	3	---
Sonsonate	Santo Domingo de Guzmán	0314	Sr. Guillermo Sensente Santiago	9	9	10
Chalatenango	San Antonio de la Cruz	0420	Lic. Manuel Antonio Ayala Menjivar	3	3	---
San Miguel	San Antonio	1213	Ing. Francisco José García Guevara	17	3	10

⁶ Información relacionada con la dimensión gestión proactiva municipal.

⁷ Información relacionada con la dimensión seguridad ciudadana.

3. RESULTADOS

3.1. Confiabilidad de las sub escalas de medición.

De las siete dimensiones iniciales en las que se analizó la competitividad territorial de los municipios estudiados, seis fueron finalmente adoptadas para construir el índice correspondiente, a saber: económico-empresarial, seguridad ciudadana, gestión proactiva municipal, infraestructura vinculada a servicios, acceso de la población a servicios básicos y la socio-demográfica del municipio. La selección se basó en los resultados del análisis de consistencia interna que mostraron los elementos (indicadores) de las sub escalas (criterios) que componen a cada dimensión (Tabla 8).

En el caso de la dimensión económico empresarial, se demostró que los ítems de cada una de las sub escalas “Mercado laboral y activo empresarial”, “Consumo de servicios” y “Cualificación educativa de la fuerza laboral del municipio”, superaron el valor mínimo aceptable del coeficiente de correlación ($r > 0.70$, $p < 0.05$), indicando una fuerte asociación entre los valores transformados de cada indicador con los puntajes finales de las tres sub escalas (Tabla 8).

Los aspectos de la seguridad ciudadana en el municipio, se midieron con una sub escala compuesta por 12 ítems, comprobándose una alta y significativa correlación entre éstos y la puntuación final ($r = 0.725$, $p = 0.022$, Tabla 8).

La gestión proactiva de la municipalidad fue medida con tres sub escalas: las regulaciones municipales referidas a autorizaciones para establecer negocios y erigir o modificar construcciones, los servicios financiados por la municipalidad y la proactividad mostrada para mejorar las condiciones de los negocios ya establecidos o atraer nuevos, y la transparencia del gobierno local. Los elementos de las tres sub escalas están significativamente correlacionados con sus puntajes finales ($r > 0.70$, $p < 0.05$), indicando buena confiabilidad de los instrumentos (Tabla 8).

Cinco elementos componen la sub escala que mide la dimensión “Infraestructura vinculada a servicios” y otros cuatro para la dimensión “Acceso de la población del municipio a los servicios básicos”, demostrándose en ambos casos también la existencia de elevada y significativa correlación entre los elementos y las puntuaciones finales obtenidas para las cuatro municipalidades del estudio ($r = 0.795$, $p = 0.015$, $r = 0.725$, $p = 0.045$, respectivamente; Tabla 8).

La dimensión sociodemográfica de cada municipio se estimó a través de dos sub escalas: demografía básica, constituida por cuatro elementos, y el nivel educativo del municipio, compuesto por tres indicadores. Se determinó que los ítems de ambos instrumentos están correlacionados de forma alta y significativa con sus correspondientes puntuaciones finales ($r = 0.818$, $p = 0.013$, $r = 0.756$, $p = 0.043$, respectivamente), demostrando así la adecuada confiabilidad de esos instrumentos (Tabla 8).

Tabla 8. Resultados del análisis de consistencia interna de los elementos de cada sub-escala que integra las seis dimensiones del índice de competitividad territorial aplicado a cuatro municipios de El Salvador. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Sub-escala	Elementos sub-escala	Coeficiente de correlación	Intervalo de confianza 95%		Valor prueba F	Grados de libertad	Significación (<0.05)
				Límite inferior	Límite superior			
Económico-Empresarial	Mercado laboral-Activo empresarial	6	0.754	0.028	0.983	4.069	3, 18	0.023
	Consumo de servicios	4	0.789	0.058	0.985	4.748	3, 12	0.021
	Cualificación educativa fuerza laboral	3	0.812	0.044	0.987	5.311	3, 9	0.022
Seguridad Ciudadana	Seguridad ciudadana en el municipio	12	0.725	0.037	0.980	3.638	3, 36	0.022
Gestión Proactiva Municipal	Regulaciones municipales	5	0.751	-0.036	0.982	4.009	3, 15	0.028
	Servicios financiados y proactividad municipal	4	0.774	-0.011	0.984	4.427	3, 12	0.026
	Transparencia gobierno local	4	0.855	0.352	0.990	6.905	3, 12	0.006
Infraestructura Vinculada a Servicios	Infraestructura asociada a servicios	5	0.795	0.147	0.986	4.868	3, 15	0.015
Servicios Básicos	Acceso población del municipio a servicios básicos	4	0.725	-0.231	0.981	3.636	3, 12	0.045
Socio-demográfica	Demografía básica del municipio	4	0.818	0.187	0.987	5.501	3, 12	0.013
	Indicadores educativos básicos del municipio	3	0.756	-0.240	0.983	4.094	3, 9	0.043

3.2. Análisis de la competitividad territorial aplicada a municipios.

3.2.1. Monte San Juan (Código de Municipio 0705), Departamento de Cuscatlán.

El Índice de Competitividad Territorial para Monte San Juan es de 40.08, clasificando al municipio como de competitividad media. De las seis dimensiones analizadas, esa comuna alcanzó niveles medios en seguridad ciudadana (11.37/22.5), en infraestructura asociada a servicios (7.77/17.5) y en la económico-empresarial (8.46/20); mientras que en gestión proactiva municipal (6.34/20), en cobertura de los servicios básicos (3.22/10) y en las condiciones sociodemográficas (2.92/10), el nivel de competitividad fue bajo, de acuerdo al baremo adoptado en este trabajo (Figura 1).

En la dimensión económico-empresarial, los indicadores del criterio mercado laboral y activo empresarial que mejor desempeño presentaron son: la tasa global de participación (53.12%) y la ocupación promedio por microempresa, ambos valores próximos a los de país (60.06% y 2.07, respectivamente); en tanto que la tasa de desempleo en Monte San Juan fue de 4.61%, menor incluso que el valor nacional (11.39%, Tabla 9, Apéndice III). Respecto a la cualificación educativa de la fuerza laboral, si bien los porcentajes de población que alcanzó el nivel medio o que hablan inglés además de español, son inferiores a los de país (9.06% vs. 15.88%, 0.52% vs. 2.95%, respectivamente), este municipio tiene los valores más altos de esos indicadores respecto a las otras tres comunas (Tabla 9, Apéndice III).

No obstante a la proximidad con los municipios y ciudades de Cojutepeque (8 km.) y San Salvador (45 km.), Monte San Juan tienen registrados apenas 32 microempresas y ninguna pequeña o mediana, parcialmente explicado por la baja competitividad en la gestión municipal (Figura 1), específicamente en las regulaciones para establecer negocios y en la proactividad del gobierno local para atraer otros nuevos (Tabla 11), así como por la ausencia de entidades o puntos de atención de servicios financieros (Tabla 12).

Respecto al consumo de servicios, el gasto mensual de agua, electricidad y gas propano por habitante es menor respecto al valor nacional, salvo en el gasto de leña como combustible para cocinar (Tabla 9, Apéndice III).

En seguridad ciudadana, los indicadores que parecen incidir en el logro de un nivel medio de competitividad para esta dimensión, fueron: el bajo porcentaje de percepción que el nivel de delincuencia es más alto en Monte San Juan respecto a otros municipios aledaños, porcentajes medios de percepción que los servicios de la municipalidad en materia de seguridad ciudadana son regulares o buenos y que los patrullajes de las fuerzas del orden público son frecuentes, el bajo porcentaje de victimización por extorsión y nulo por robo o hurto ejercida directamente a los entrevistados, así como el mayor número de iniciativas o proyectos de prevención social de la violencia impulsado por el gobierno local con respecto a las otras tres municipalidades (Tabla 10, Apéndice III). Al respecto y validando la información anterior, hasta finalizado el primer semestre de 2014, Monte San Juan no formaba parte de los 20 municipios más violentos de El Salvador, pese a la proximidad con Cojutepeque y a la cercanía con San Pedro Perulapán, comunas que si pertenecen a esa categoría.

Los indicadores de seguridad ciudadana con peor desempeño fueron: el alto porcentaje de percepción que el nivel de delincuencia en Monte San Juan fue más alto en 2014 respecto

a 2013, un 25% de casos de victimización por extorsión cometida contra vecinos y declarados por los entrevistados, y la aparente no erogación de fondos municipales per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana (Tabla 10, Apéndice III).

Los indicadores de la gestión proactiva municipal que posiblemente contribuyeron a que esta dimensión presente baja competitividad fueron: el período más largo para emitir permisos de operación de nuevos negocios, la no especificación del porcentaje de la obra como pago del trámite para permiso de construcción, la inexistencia de ventajas fiscales, la menor cantidad de incentivos por año, uno de los egresos más bajos en concepto de servicios municipales per cápita, uno de los montos más pequeños invertidos por negocio para mejoramiento de sus condiciones, número bajo de mecanismos para rendición de cuentas y la menor frecuencia de eventos programados para ese propósito (Tabla 11, Apéndice III).

Contrastando con lo anterior, los indicadores de la gestión proactiva municipal que observaron mejor comportamiento son: el menor número de documentos requeridos para tramitar permisos de operación de nuevos establecimientos y para construcción o modificación de infraestructuras, así como el número de iniciativas o acciones para mejorar las condiciones de los negocios previamente establecidos en el municipio (Tabla 11).

Referente a la infraestructura vinculada a servicios, los indicadores que probablemente aportaron al logro del nivel de competitividad media en esa dimensión fueron: los porcentajes intermedios respecto al valor nacional de viviendas construidas en sistema mixto, bahareque y adobe, así como del índice de hacinamiento en el hogar. La proximidad con la cabecera departamental de Cuscatlán, conectada por medio de infraestructura vial en buen estado, es otro indicador que aporta a la competitividad media de Monte San Juan (Tabla 12). La falta de infraestructura asociada a servicios financieros, así como el bajo porcentaje de hogares con conectividad por internet son debilidades manifiestas que afectan la competitividad del municipio.

Tres de los indicadores de acceso de la población a los cuatro servicios básicos, tienen un bajo desempeño que afecta la competitividad de Monte San Juan: los porcentajes de hogares con acceso a agua domiciliar por cañería, con servicio municipal o privado de recolección de desechos sólidos y aquellos con saneamiento por alcantarillado, en los tres casos por debajo de los valores de país (Tabla 13, Apéndice III). El único indicador con mejor desempeño es el porcentaje de hogares con servicio de alumbrado eléctrico, aunque insuficiente para lograr mejora en la competitividad de la dimensión de infraestructura.

La dimensión sociodemográfica es la que menor competitividad alcanzó (2.92/10), situándose en una categoría baja (Figura 1). La elevada razón de densidad poblacional, los altos porcentajes de retardo en talla de niños en primera infancia y escolares de 1° grado, que duplican el valor de país, una tasa de natalidad superior a la nacional, son indicadores demográficos que probablemente afectan hacia la baja a la competitividad del territorio (Tabla 14, Apéndice III). Relativamente, los indicadores básicos de educación tuvieron mejor desempeño, puesto que Monte San Juan tiene las tasas más altas tanto de alfabetismo adulto como de escolaridad promedio de adultos comparadas con los otros tres municipios estudiados, aunque en ninguno de los casos supera a los valores de país (Tabla 14, Apéndice III). Respecto a la tasa de matriculación combinada, el desempeño es medio

bajo, solo superior al valor de ese indicador calculado en Santo Domingo de Guzmán e inferior con relación a los otros dos municipios y al país.

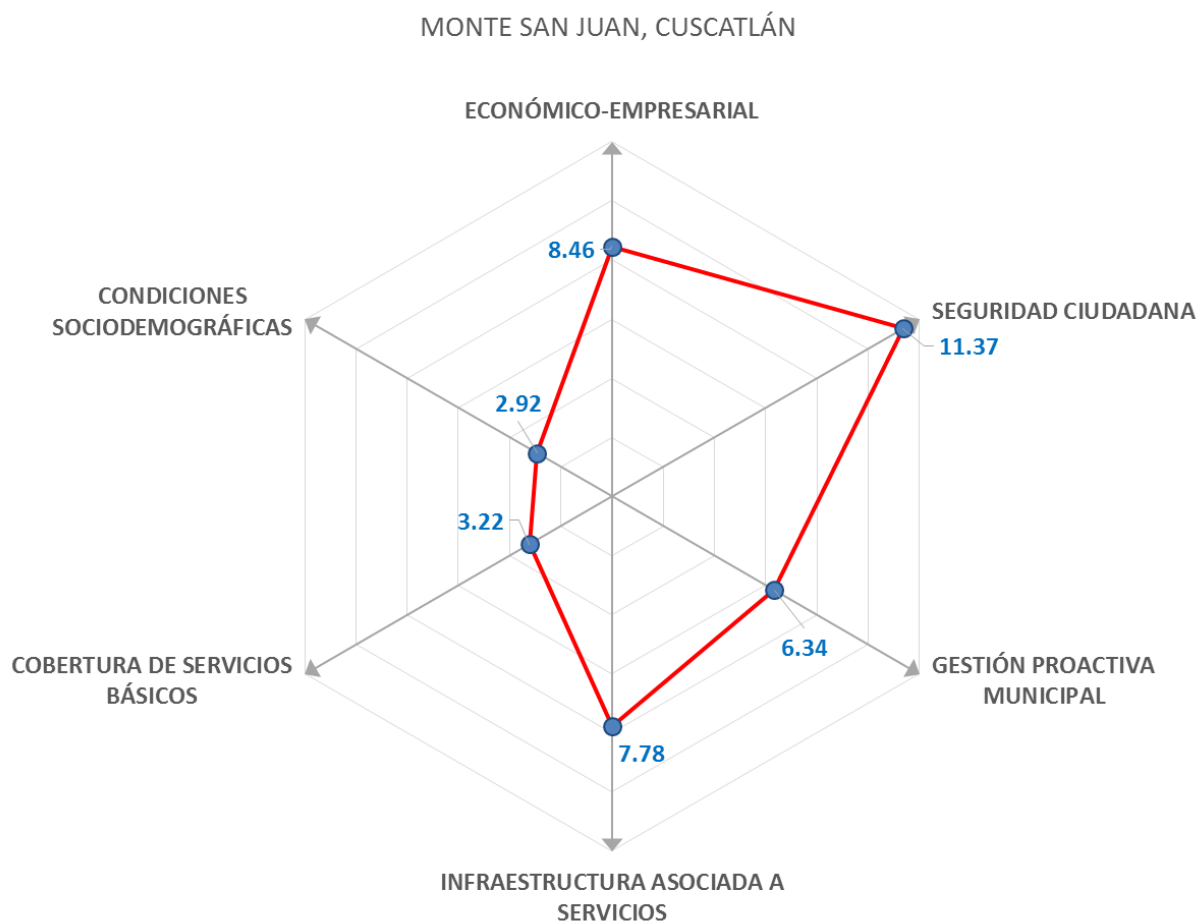


Figura 1. Puntajes obtenidos en las seis dimensiones consideradas en el cálculo del índice de competitividad territorial (ICT) del municipio de Monte San Juan (código 0705), departamento de Cuscatlán. El ICT alcanzó el valor de 40.08, clasificando a esa comuna con un nivel de competitividad media. El desempeño más notable lo tuvo en la dimensión seguridad ciudadana y, en menor magnitud, en la económico-empresarial y en la infraestructura vinculada a servicios, mientras que la actuación en las otras tres fue baja. Agosto a noviembre de 2014.

Tabla 9. Valores de los 17 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión económico-empresarial del municipio de Monte San Juan (código 0705), departamento de Cuscatlán. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Dimensión económico-empresarial (20%)	<i>Mercado laboral y Activo empresarial</i>	PIB per cápita	0.1000	\$3,209.7	8.50	0.85
		Tasa global de participación (TGP %)	0.2000	53.12	8.61	1.72
		Razón TGP municipal/nacional	0.0500	0.88	8.56	0.43
		% Desempleo (respecto a la PEA)	0.1000	4.61	9.45	0.94
		# Microempresas (≤ 10 empleados)	0.1000	32	1.40	0.14
		Razón de ocupación promedio microempresas	0.1000	1.94	8.11	0.81
		# Pequeñas empresas (11 a 50 empleados)	0.1000	0	1.00	0.10
		Razón de ocupación promedio pequeñas empresas	0.1000	0	1.00	0.10
		# Medianas empresas (51 a 100 empleados)	0.1000	0	1.00	0.10
		Razón de ocupación promedio medianas empresas.	0.1000	0	1.00	0.10
	<i>Consumo de servicios</i>	Gasto mensual de electricidad por habitante (US \$)	0.1125	2.39	5.61	0.63
		Gasto mensual de agua por habitante (US \$)	0.0625	0.87	1.92	0.12
		Gasto mensual de gas propano por habitante (US \$)	0.1125	0.2	2.80	0.32
		Gasto mensual de leña por habitante (US \$)	0.0625	1.41	3.91	0.24
	<i>Cualificación educativa de la fuerza laboral</i>	Nivel educativo formal más alto alcanzado por la población				
		Básico	0.1333	83.8	2.31	0.31
		Medio	0.2333	9.06	4.31	1.00
		% Población que habla inglés además de español.	0.2334	0.52	2.33	0.54

Tabla 10. Valores de los 12 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión seguridad ciudadana del municipio de Monte San Juan (código 0705), departamento de Cuscatlán. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Seguridad Ciudadana (22.5%)	<i>Percepción de propietarios de unidades económicas del casco urbano del municipio.</i>	% entrevistados que perciben que el nivel de delincuencia es más alto en el municipio respecto a otros aledaños	0.20	25.00	1.00	0.20
		% entrevistados que perciben el nivel de delincuencia en el municipio más alto durante 2014 que en 2013.	0.20	75.00	1.00	0.20
		% de entrevistados que valoran como inexistentes o insuficientes los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito).	0.15	53.33	4.22	0.63
		% de entrevistados que valoran como regulares o buenos los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito).	0.15	46.67	9.19	1.38
		% de entrevistados que valoran como nulos o poco frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio.	0.15	58.33	1.00	0.15
		% de entrevistados que valoran como frecuentes o muy frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio.	0.15	41.67	1.00	0.15
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por hurto o robo en sus negocios durante el último año.	0.23	0.00	10.00	2.25

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por extorsiones o secuestro en sus negocios durante el último año.	0.23	8.33	5.80	1.31
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por hurto o robo en el casco urbano del municipio.	0.20	0.00	10.00	2.00
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por extorsiones o secuestro en el casco urbano del municipio.	0.20	25.00	5.50	1.10
	Aportes y acciones del gobierno local	Erogación municipal per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana (US \$)	0.20	N.D.	N.C.	N.C.
		# Iniciativas, proyectos o programas de prevención social de la violencia o seguridad ciudadana, impulsados por el gobierno local.	0.20	3	10.00	2.00

Tabla 11. Valores de los 16 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión gestión proactiva municipal de Monte San Juan (código 0705), departamento de Cuscatlán. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Gestión municipal (20%)	Regulaciones municipales	Duración en días para emitir permisos de operación de nuevos establecimientos.	0.15	60	1.00	0.15
		# Total de documentos requeridos para permiso operación de nuevos establecimientos.	0.15	7	10.00	1.50
		Duración en días para emitir permisos de construcción o modificación de infraestructuras.	0.15	7	10.00	1.50
		Pago a alcaldía para trámite de permiso como % del valor total de la obra.	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
		# Total de documentos requeridos para permiso de construcción o modificación de infraestructuras.	0.15	4	10.00	1.50
	Finanzas y proactividad municipales	# ventajas fiscales	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
		# incentivos por año	0.15	1	1.00	0.15
		Egresos por servicios municipales (sumatoria del monto per cápita).	0.15	73.71	3.08	0.46
		# Acciones, iniciativas, proyectos o programas para mejorar condiciones de negocios actuales, establecidos en el municipio.	0.15	2	5.50	0.83
		Monto invertido por negocio establecido o por PEA del municipio.	0.15	93.75	1.00	0.15
		# Acciones, iniciativas, proyectos o programas para atraer negocios al municipio.	0.15	1	N.C.	N.C.
		Monto invertido por el total de negocios establecidos en el municipio.	0.15	ND	N.C.	N.C.
	Transparencia municipal	# Mecanismos para rendición de cuentas del gobierno local.	0.05	2	1.00	0.05
		Frecuencia de rendiciones programadas (# veces/año).	0.05	1	1.00	0.05
		# Mecanismos para consultar a la ciudadanía.	0.05	ND	N.C.	N.C.
		Frecuencia de consultas programadas (# veces/año).	0.05	ND	N.C.	N.C.

Tabla 12. Valores de los seis indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión infraestructura asociada a servicios del municipio de Monte San Juan (código 0705), departamento de Cuscatlán. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Infraestructura asociada a servicios (17.5%)	Financieros	# sucursales de entidades financieras, incluyendo cajas y cooperativas de ahorro y préstamo	0.3833	0	N.C.	N.C.
	Vivienda	# viviendas de sistema mixto	0.3333	37.76	4.55	1.51
		# Viviendas construidas de adobes o bahareque.	0.1834	49.03	4.85	0.89
		Indicador de hacinamiento en el hogar	0.1833	43.06	7.28	1.33
	Vial	Distancia en km a la cabecera departamental o municipal con importancia comercial.	0.3833	8	9.51	3.64
	Tecnológica	Razón conectividad por servicio de internet por cada 1000 viviendas ocupadas.	0.2834	1.51	1.36	0.39

Tabla 13. Valores de los cuatro indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del municipio de Monte San Juan (código 0705), departamento de Cuscatlán. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Servicios básicos (10%)	Acceso al agua domiciliar por cañería	% de hogares con servicio domiciliar de agua por cañería	0.25	65.34	2.75	0.69
	Acceso al alumbrado eléctrico	% de hogares con servicio de alumbrado eléctrico.	0.25	78.42	7.80	1.95
	Acceso a recolección de desechos sólidos (municipal o privado).	% de hogares con servicio de recolección de desechos sólidos.	0.25	3.15	1.34	0.33
	Acceso a saneamiento por alcantarillado	% de hogares con saneamiento por alcantarillado.	0.25	1	1.00	0.25

Tabla 14. Valores de los siete indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión sociodemográfica del municipio de Monte San Juan (código 0705), departamento de Cuscatlán. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Socio-demográfica (10%)	Demografía	Razón densidad poblacional (hab./km ²)	0.2125	384	1.00	0.21
		% Retardo en talla en niños de 6 meses a 5 años.	0.1625	31.2	1.00	0.16
		% Retardo en talla en escolares de 1° grado (7 años).	0.1625	34.6	1.00	0.16
		Tasa bruta anual de natalidad por cada 1000 habitantes.	0.1625	21.9	1.51	0.25
	Educación	Tasa de alfabetismo adulto (población ≥ 15 años)	0.1000	76.9	8.25	0.83
		Escolaridad promedio en años (población ≥ 15 años)	0.1000	4.5	8.88	0.89
		Tasa de matriculación combinada [(total de matriculaciones de básica, media y superior)/población de 6 a 24 años].	0.1000	61.1	4.27	0.43

3.2.1. Santo Domingo de Guzmán (Código de Municipio 0314), Departamento de Sonsonate.

El Índice de Competitividad Territorial para Santo Domingo de Guzmán es de 34.31, clasificando a la comuna como de baja competitividad. Del total de dimensiones analizadas, ese municipio alcanzó niveles medios en la cobertura de la población con servicios básicos (4.66/10), en la infraestructura asociada a servicios (7.56/17.5) y en lo económico-empresarial (8.05/20); mientras que en las condiciones sociodemográficas (3.91/10), en seguridad ciudadana (5.97/22.5) y en la gestión proactiva municipal (4.17/20), el nivel de competitividad fue bajo, según el baremo adoptado en esta investigación (Figura 2).

En la dimensión económico-empresarial, los indicadores que contribuyeron a lograr una competitividad media del criterio mercado laboral y activo empresarial, fueron: el mayor número de microempresas establecidas respecto a los otros tres municipios, una tasa global de participación superior al 42%, la ocupación promedio por microempresa próxima a valor de país (2.07) y la tasa de desempleo más baja comprada con la estimada en los otros tres municipios y en el país (Tabla 15, Apéndice III). Respecto a la cualificación educativa de la fuerza laboral, el porcentaje de población que alcanzó el nivel medio es inferior a los valores de Monte San Juan y del país (8.01% vs. 9.06%, 8.01% vs. 15.88%, respectivamente) pero superior a los de San Antonio de la Cruz y San Antonio (San Miguel). Una clara desventaja es que este municipio tiene la proporción más baja de población que habla inglés además de español respecto a las otras tres comunas (Tabla 15, Apéndice III).

El arraigo de la ocupación artesanal, principalmente alfarera, entre la población y la proximidad con la cabecera departamental (11.5 km) explicarían parcialmente la razón del establecimiento de 84 microempresas, aunque la baja competitividad en la gestión municipal (Figura 2), principalmente en las regulaciones para establecer negocios y en la transparencia del gobierno local (Tabla 17), además de la ausencia de entidades o puntos de atención de servicios financieros (Tabla 18), contribuyen a esclarecer por qué ninguna pequeña o mediana empresa se ha establecido en el municipio.

Los indicadores del consumo de servicios demuestran que el gasto mensual de electricidad es próximo al valor de país, en tanto que el gasto de agua y de gas propano por habitante es menor respecto al pago mensual per cápita nacional, salvo en el gasto de leña como combustible para cocinar (Tabla 15, Apéndice III).

Los indicadores de seguridad ciudadana con mejor desempeño fueron: los bajos porcentajes alto porcentaje de percepción que el nivel de delincuencia en Santo Domingo de Guzmán fue más alto en ese municipio con respecto a otros alrededores y que los delitos fueron más en 2014 que en 2013; hay también una percepción mayoritaria de la población entrevistada (53.6%) que los patrullajes de las fuerzas del orden público son frecuentes (Tabla 16, Apéndice III).

No obstante lo anterior, los indicadores que incidirían en el nivel bajo de competitividad para la dimensión de seguridad ciudadana, son: los porcentajes más altos de población que declaró haber sido victimizada por hurtos, robos y extorsiones, en comparación con los otros tres municipios. Santo Domingo de Guzmán tiene también las proporciones más elevadas de casos de victimización por los mismos delitos contra el patrimonio cometidos a los vecinos por referencia de los entrevistados, así como la percepción mayoritaria que

los servicios de la municipalidad en materia de seguridad ciudadana son insuficientes o nulos (56.4%), vinculada probablemente a la baja erogación de fondos municipales per cápita en servicios vinculados a prevenir la inseguridad, además del bajo número de iniciativas o proyectos de prevención social de la violencia impulsado por el gobierno local (Tabla 16, Apéndice III). Sin embargo, hasta finalizado el primer semestre de 2014, Santo Domingo de Guzmán no integraba el grupo de los 20 municipios más violentos de El Salvador.

La gestión proactiva municipal es la que menor competitividad alcanzó de todas la dimensiones (4.17/20, Figura 2). Los indicadores con peor desempeño y que posiblemente contribuyeron a que esta dimensión presente baja competitividad fueron: el mayor número de documentos requeridos para tramitar permisos de operación de nuevos establecimientos y para construcción o modificación de infraestructuras, el período más largo para emitir permisos de esa índole, el porcentaje más alto respecto al valor de la obra como pago del trámite para permiso de construcción, la inexistencia de ventajas fiscales, la exigua cantidad de incentivos por año, el egreso más bajo en concepto de servicios municipales per cápita, la no especificación de los montos invertidos por negocio para mejoramiento de sus condiciones ni de las iniciativas y erogaciones para atraer otros nuevos al municipio; además de contar solo con un mecanismo y la frecuencia más baja de eventos programados para consulta ciudadana (Tabla 17, Apéndice III).

Contrastando con lo anterior, los indicadores de la gestión proactiva municipal que observaron mejor comportamiento son: la menor duración para otorgamiento de permisos de operación de nuevos establecimiento, el mayor número de iniciativas para mejorar las condiciones de los negocios actualmente funcionando, así como el número de mecanismos para rendición de cuentas del gobierno local (Tabla 17).

Con relación a la infraestructura vinculada a servicios, los indicadores que probablemente aportaron al logro del nivel medio de competitividad fueron: el mayor porcentaje de viviendas construidas en sistema mixto en comparación con los otros tres municipios, un índice intermedio de hacinamiento en el hogar y la proximidad con la cabecera departamental de Sonsonate (11.5 km.), conectada por medio de infraestructura vial en buen estado (Tabla 18). La ausencia de infraestructura asociada a servicios financieros, así como el exiguo porcentaje de hogares con conectividad por internet son debilidades patentes que afectan a la competitividad del municipio.

Tres de los indicadores de acceso de la población a los cuatro servicios básicos, tienen un buen desempeño que contribuye a elevar la competitividad de Santo Domingo de Guzmán en esa dimensión: el porcentaje de hogares con acceso a agua domiciliar por cañería más próximo al valor nacional, la proporción más alta de hogares provistos con servicio municipal o privado de recolección de desechos sólidos y con saneamiento por alcantarillado, comparados con las proporciones de los otros tres municipios (Tabla 19, Apéndice III). El único indicador con menor desempeño es el porcentaje de hogares con servicio de alumbrado eléctrico, inferior a la proporción nacional y de los municipios de San Antonio de la Cruz y de Monte San Juan.

Los indicadores de la condición sociodemográfica que influyeron sobre la baja competitividad de esa dimensión fueron: la tasa más elevada de natalidad, una proporción intermedia de retardo en talla de niños de 1° grado, un bajo promedio de escolaridad, ambos

casos inferiores a los valores de la nación, así como la tasa más baja de matriculación combinada, en comparación con las calculadas para los otros tres municipios y para el país (Tabla 20, Apéndice III).

De forma relativa, los indicadores demográficos y educativos básicos que tuvieron mejor desempeño, fueron: la razón de densidad poblacional inferior al valor de país, la menor tasa de retardo en talla de niños en primera infancia y una de las tasas más altas de alfabetismo adulto comparada con los otros tres municipios estudiados, aunque ninguno de los últimos dos indicadores supera a los valores de nación (Tabla 20, Apéndice III).

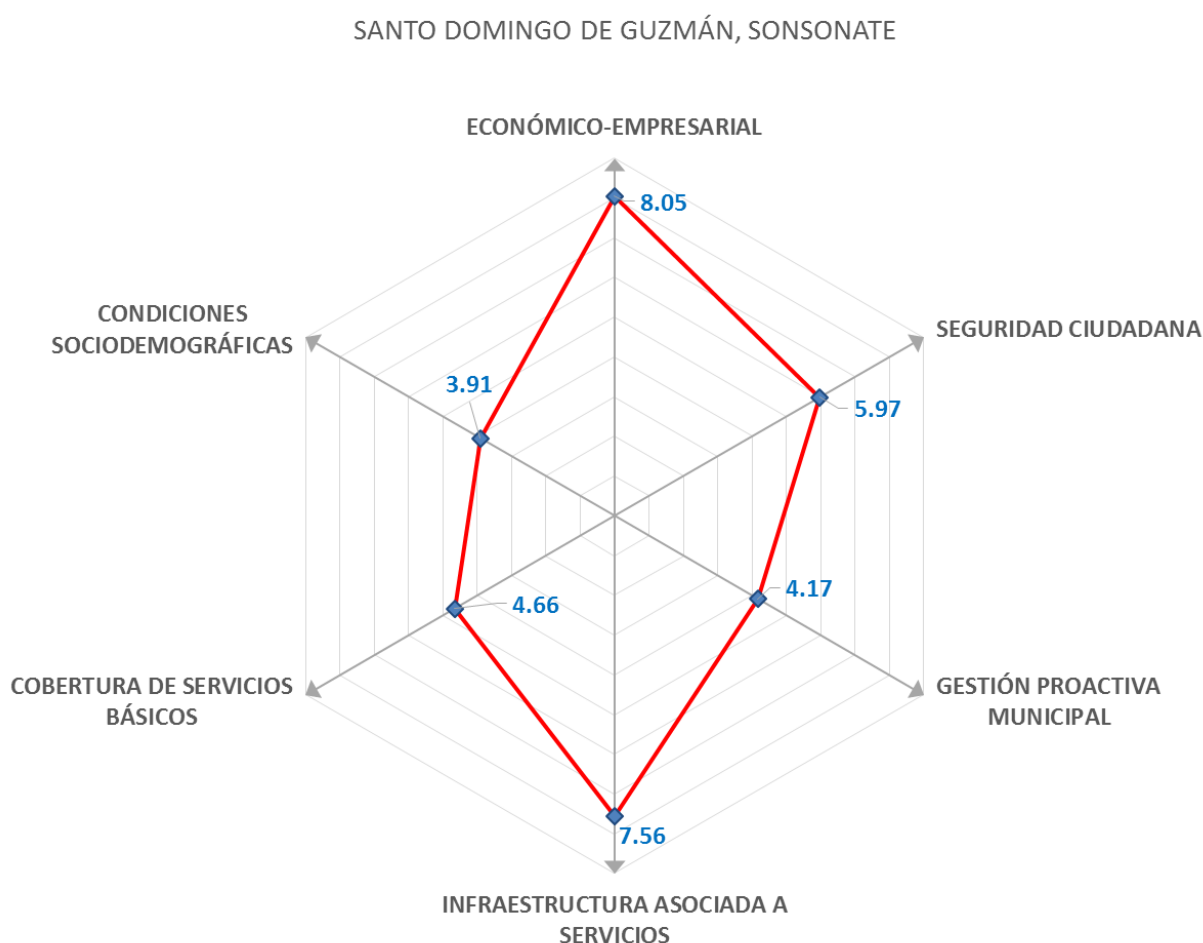


Figura 2. Puntajes obtenidos en las seis dimensiones consideradas en el cálculo del índice de competitividad territorial (ICT) del municipio de Santo Domingo de Guzmán (código 0314), departamento de Sonsonate. El ICT alcanzó el valor de 34.31, clasificando a esa comuna con un nivel de competitividad baja. El desempeño medio lo tuvo en la dimensión económico-empresarial, en la infraestructura vinculada a servicios y en la cobertura de servicios básicos, mientras que la actuación en las otras tres fue baja. Agosto a noviembre de 2014.

Tabla 15. Valores de los 17 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión económico-empresarial del municipio de Santo Domingo de Guzmán (código 0314), departamento de Sonsonate. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Dimensión económico-empresarial (20%)	<i>Mercado laboral y Activo empresarial</i>	PIB per cápita	0.1000	\$3,482.7	9.99	1.00
		Tasa global de participación (TGP %)	0.2000	42.65	6.50	1.30
		Razón TGP municipal/nacional	0.0500	0.71	6.52	0.33
		% Desempleo (respecto a la PEA)	0.1000	3.81	10.00	1.00
		# Microempresas (≤ 10 empleados)	0.1000	84	2.19	0.22
		Razón de ocupación promedio microempresas	0.1000	1.89	7.39	0.74
		# Pequeñas empresas (11 a 50 empleados)	0.1000	0	1.00	0.10
		Razón de ocupación promedio pequeñas empresas	0.1000	0	1.00	0.10
		# Medianas empresas (51 a 100 empleados)	0.1000	0	1.00	0.10
		Razón de ocupación promedio medianas empresas.	0.1000	0	1.00	0.10
	<i>Consumo de servicios</i>	Gasto mensual de electricidad por habitante (US \$)	0.1125	2.65	6.80	0.77
		Gasto mensual de agua por habitante (US \$)	0.0625	1.06	6.31	0.39
		Gasto mensual de gas propano por habitante (US \$)	0.1125	0.25	3.36	0.38
		Gasto mensual de leña por habitante (US \$)	0.0625	1.6	2.24	0.14
	<i>Cualificación educativa de la fuerza laboral</i>	Nivel educativo formal más alto alcanzado por la población				
		Básico	0.1333	83.23	2.64	0.35
		Medio	0.2333	8.01	3.43	0.80
		% Población que habla inglés además de español.	0.2334	0.1	1.00	0.23

Tabla 16. Valores de los 12 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión seguridad ciudadana del municipio de Santo Domingo de Guzmán (código 0314), departamento de Sonsonate. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Seguridad Ciudadana (22.5%)	<i>Percepción de propietarios de unidades económicas del casco urbano del municipio.</i>	% entrevistados que perciben que el nivel de delincuencia es más alto en el municipio respecto a otros alrededores	0.20	3.57	8.71	1.74
		% entrevistados que perciben el nivel de delincuencia en el municipio más alto durante 2014 que en 2013.	0.20	28.57	6.57	1.31
		% de entrevistados que valoran como inexistentes o insuficientes los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito).	0.15	56.43	2.72	0.41
		% de entrevistados que valoran como regulares o buenos los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito).	0.15	40.00	1.00	0.15
		% de entrevistados que valoran como nulos o poco frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio.	0.15	46.43	3.57	0.54
		% de entrevistados que valoran como frecuentes o muy frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio.	0.15	53.57	3.79	0.57
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por hurto o robo en sus negocios durante el último año.	0.23	17.86	1.00	0.23

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por extorsiones o secuestro en sus negocios durante el último año.	0.23	17.86	1.00	0.23
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por hurto o robo en el casco urbano del municipio.	0.20	14.29	1.00	0.20
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por extorsiones o secuestro en el casco urbano del municipio.	0.20	50.00	1.00	0.20
	Aportes y acciones del gobierno local	Erogación municipal per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana (US \$)	0.20	6.56	1.00	0.20
		# Iniciativas, proyectos o programas de prevención social de la violencia o seguridad ciudadana, impulsados por el gobierno local.	0.20	1	1.00	0.20

Tabla 17. Valores de los 16 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión gestión proactiva municipal de Santo Domingo de Guzmán (código 0314), departamento de Sonsonate. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Gestión municipal (20%)	<i>Regulaciones municipales</i>	Duración en días para emitir permisos de operación de nuevos establecimientos.	0.15	23	9.33	1.40
		# Total de documentos requeridos para permiso operación de nuevos establecimientos.	0.15	10	1.00	0.15
		Duración en días para emitir permisos de construcción o modificación de infraestructuras.	0.15	45	1.00	0.15
		Pago a alcaldía para trámite de permiso como % del valor total de la obra.	0.15	5	1.00	0.15
		# Total de documentos requeridos para permiso de construcción o modificación de infraestructuras.	0.15	6	1.00	0.15
	<i>Finanzas y proactividad municipales</i>	# ventajas fiscales	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
		# incentivos por año	0.15	1	1.00	0.15
		Egresos por servicios municipales (sumatoria del monto per cápita).	0.15	58.59	1.00	0.15
		# Acciones, iniciativas, proyectos o programas para mejorar condiciones de negocios actuales, establecidos en el municipio.	0.15	3	10.00	1.50
		Monto invertido por negocio establecido o por PEA del municipio.	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
		# Acciones, iniciativas, proyectos o programas para atraer negocios al municipio.	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
		Monto invertido por el total de negocios establecidos en el municipio.	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
	<i>Transparencia municipal</i>	# Mecanismos para rendición de cuentas del gobierno local.	0.05	3	5.50	0.28
		Frecuencia de rendiciones programadas (# veces/año).	0.05	N.D.	N.C.	N.C.
		# Mecanismos para consultar a la ciudadanía.	0.05	1	1.00	0.05
		Frecuencia de consultas programadas (# veces/año).	0.05	1	1.00	0.05

Tabla 18. Valores de los seis indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión infraestructura asociada a servicios del municipio de Santo Domingo de Guzmán (código 0314), departamento de Sonsonate. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Infraestructura asociada a servicios (17.5%)	Financieros	# sucursales de entidades financieras, incluyendo cajas y cooperativas de ahorro y préstamo	0.3833	N.D.	N.C.	N.C.
	Vivienda	# viviendas de sistema mixto	0.3333	41.97	5.21	1.74
		# Viviendas construidas de adobes o bahareque.	0.1834	52.82	4.20	0.77
		Indicador de hacinamiento en el hogar	0.1833	43.25	7.23	1.33
	Vial	Distancia en km a la cabecera departamental o municipal con importancia comercial.	0.3833	11.5	8.86	3.40
	Tecnológica	Razón conectividad por servicio de internet por cada 1000 viviendas ocupadas.	0.2834	0.65	1.15	0.33

Tabla 19. Valores de cuatro indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del municipio de Santo Domingo de Guzmán (código 0314), departamento de Sonsonate. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Servicios básicos (10%)	Acceso al agua domiciliar por cañería	% de hogares con servicio domiciliar de agua por cañería	0.25	70.19	4.99	1.25
	Acceso al alumbrado eléctrico	% de hogares con servicio de alumbrado eléctrico.	0.25	76.2	7.36	1.84
	Acceso a recolección de desechos sólidos (municipal o privado).	% de hogares con servicio de recolección de desechos sólidos.	0.25	18.49	4.20	1.05
	Acceso a saneamiento por alcantarillado	% de hogares con saneamiento por alcantarillado.	0.25	5.69	2.09	0.52

Tabla 20. Valores de los siete indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión sociodemográfica del municipio de Santo Domingo de Guzmán (código 0314), departamento de Sonsonate. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Socio-demográfica (10%)	Demografía	Razón densidad poblacional (hab./km ²)	0.2125	253	4.80	1.02
		% Retardo en talla en niños de 6 meses a 5 años.	0.1625	27.7	2.89	0.47
		% Retardo en talla en escolares de 1° grado (7 años).	0.1625	23	5.90	0.96
		Tasa bruta anual de natalidad por cada 1000 habitantes.	0.1625	22.5	1.00	0.16
	Educación	Tasa de alfabetismo adulto (población ≥ 15 años)	0.1000	70	5.90	0.59
		Escolaridad promedio en años (población ≥ 15 años)	0.1000	4	6.06	0.61
		Tasa de matriculación combinada [(total de matriculaciones de básica, media y superior)/población de 6 a 24 años].	0.1000	56.7	1.00	0.10

3.2.1. San Antonio de la Cruz (Código de Municipio 0420), Departamento de Chalatenango.

El Índice de Competitividad Territorial para San Antonio de la Cruz es de 37.76, clasificando al municipio como de baja competitividad. Del total de dimensiones analizadas, ese municipio alcanzó nivel alto en seguridad ciudadana (14.79/22.5) y en las condiciones sociodemográficas (7.12/10), nivel medio en la cobertura de la población con servicios básicos (5.54/10), mientras que en la infraestructura asociada a servicios (5.67/17.5) y en lo económico-empresarial (4.64/20), solo alcanzó niveles bajos. La gestión proactiva municipal fue imposible medirla por la negativa del gobierno local a proporcionar información, argumentando textualmente que “la comuna no cuenta con registros ni ordenanzas reguladas en relación a lo que la encuesta del proyecto de Economía, Administración y Comercio 2014 requiere” (Apéndice IV); no obstante y basados en la contravención de los artículos 1, 2, 4, 10 (incisos 4, 10, 13,15, 16, 21) y 17 de la Ley de Acceso a la Información Pública por parte del gobierno local de turno, se evaluó a esa dimensión con el mínimo (0.0), incluyéndola en la categoría de muy baja competitividad, según la escala utilizada en este trabajo (Figura 3).

La dimensión económico-empresarial es la que menor competitividad alcanzó de todas (4.64/20, Figura 3), el bajo desempeño de algunos indicadores incidieron en ese resultado, específicamente: la tasa global de participación más baja, el porcentaje de desempleo más alto y el menor número de microempresas establecidas de los cuatro municipios (Tabla 21, Apéndice III). Respecto a la cualificación educativa de la fuerza laboral, representan desventajas el porcentaje de población que alcanzó solo el nivel básico es de los más elevados, mientras que la proporción de los que llegaron hasta el nivel medio y de aquellos que habla inglés además de español son de los más bajos en comparación con los valores del resto de municipios y del país (Tabla 21, Apéndice III).

La baja tasa global de participación en el municipio está vinculado al porcentaje relativamente elevado de población receptora de ayudas desde el exterior (17.8%), según pudo comprobarse con el análisis de regresión lineal ($y = -2.505x + 59.547$, $R^2 = 0.987$, $F = 148.341$, $p = 0.007$). Ambos condicionantes estarían subyaciendo a la débil tendencia de establecer emprendimientos, evidenciado por el pequeño número de microempresas en el territorio (Tabla 21, Apéndice III); otras condiciones como: la distancia con la cabecera departamental (20.9 km., Tabla 24), la escasa competitividad de la gestión municipal (Tabla 23) y la inexistencia de entidades o puntos de atención de servicios financieros (Tabla 24), desincentivan el establecimiento de pequeñas o medianas empresas en el municipio.

Los indicadores del consumo de servicios demuestran que el gasto mensual por habitante de electricidad, de agua y de leña son los más elevados de los cuatro municipios, mientras que el dispendio de gas propano por habitante es de los más bajos de las cuatro comunas estudiadas (Tabla 21, Apéndice III).

La dimensión de seguridad ciudadana se evaluó como de competitividad alta y los indicadores con mejor desempeño fueron: la ausencia de percepción por la población que el nivel de delincuencia en San Antonio de la Cruz fue más alto en ese municipio con respecto a otros aledaños y que los delitos fueron más en 2014 que en 2013, un porcentaje elevado de población entrevistada (66.7%) que opina que los patrullajes de las fuerzas del orden público son frecuentes y ninguna afirmación acerca de victimización por robo, hurto

o extorsión ejercida directamente a los encuestados o a vecinos (Tabla 22, Apéndice III). Lo anterior coincide con que San Antonio de la Cruz no forme parte del grupo de los 20 municipios más violentos de El Salvador durante el primer semestre de 2014.

No obstante lo anterior, algunos los indicadores de seguridad ciudadana mostraron un pobre desempeño, por ejemplo: la percepción mayoritaria que los servicios de la municipalidad en materia de seguridad ciudadana son insuficientes o nulos (60%), coincidiendo con la falta de información sobre la erogación de fondos municipales per cápita en servicios vinculados a prevenir la inseguridad y del número de iniciativas o proyectos de prevención social de la violencia impulsado por el gobierno local (Tabla 22, Apéndice III).

La gestión proactiva municipal se evaluó como de muy baja competitividad por la negativa del gobierno local a proporcionar la información requerida de forma total o parcial, incumpliendo cinco artículos de la ley de Acceso a la Información Pública (Tabla 23, Apéndices III y IV).

Con relación a la infraestructura vinculada a servicios, los indicadores que probablemente incidieron sobre el bajo nivel de competitividad en esa dimensión, fueron: la ausencia de infraestructura asociada a servicios financieros y de hogares con conectividad por internet, el menor porcentaje de viviendas construidas en sistema mixto y el mayor de unidades edificadas con bahareque o adobe en comparación con los otros tres municipios, un índice intermedio de hacinamiento en el hogar (40.1%) y la distancia relativamente larga con la cabecera departamental de Chalatenango (20.9 km., Tabla 24).

Dos de los indicadores de acceso de la población a los cuatro servicios básicos tienen un buen desempeño y, probablemente, contribuyeron a elevar la competitividad de San Antonio de la Cruz a un nivel medio en esa dimensión: los porcentajes más altos de hogares con acceso a agua domiciliar por cañería y a alumbrado eléctrico, incluso mayores a los valores nacionales (Tabla 25, Apéndice III). Los indicadores con peor desempeño fueron: la proporción más baja de hogares provistos con servicio municipal o privado de recolección de desechos sólidos y uno de los porcentajes más bajos de viviendas con saneamiento por alcantarillado de los cuatro municipios.

Los indicadores de la condición sociodemográfica del municipio que influyeron sobre la competitividad alta de la dimensión fueron: la razón de densidad poblacional más baja, la menor tasa de retardo en talla de niños de 1° grado y la tasa bruta de natalidad más baja, así como una de las tasas de matriculación combinada más altas de los cuatro municipios estudiados (Tabla 26, Apéndice III). Por el contrario, los indicadores con peor desempeño fueron: la proporción relativamente alta de retardo en talla de niños de primera infancia, un bajo promedio de escolaridad y una de las tasas más baja de alfabetismo adulto en comparación con las calculadas para los otros tres municipios y para el país (Tabla 26, Apéndice III).

SAN ANTONIO DE LA CRUZ, CHALATENANGO

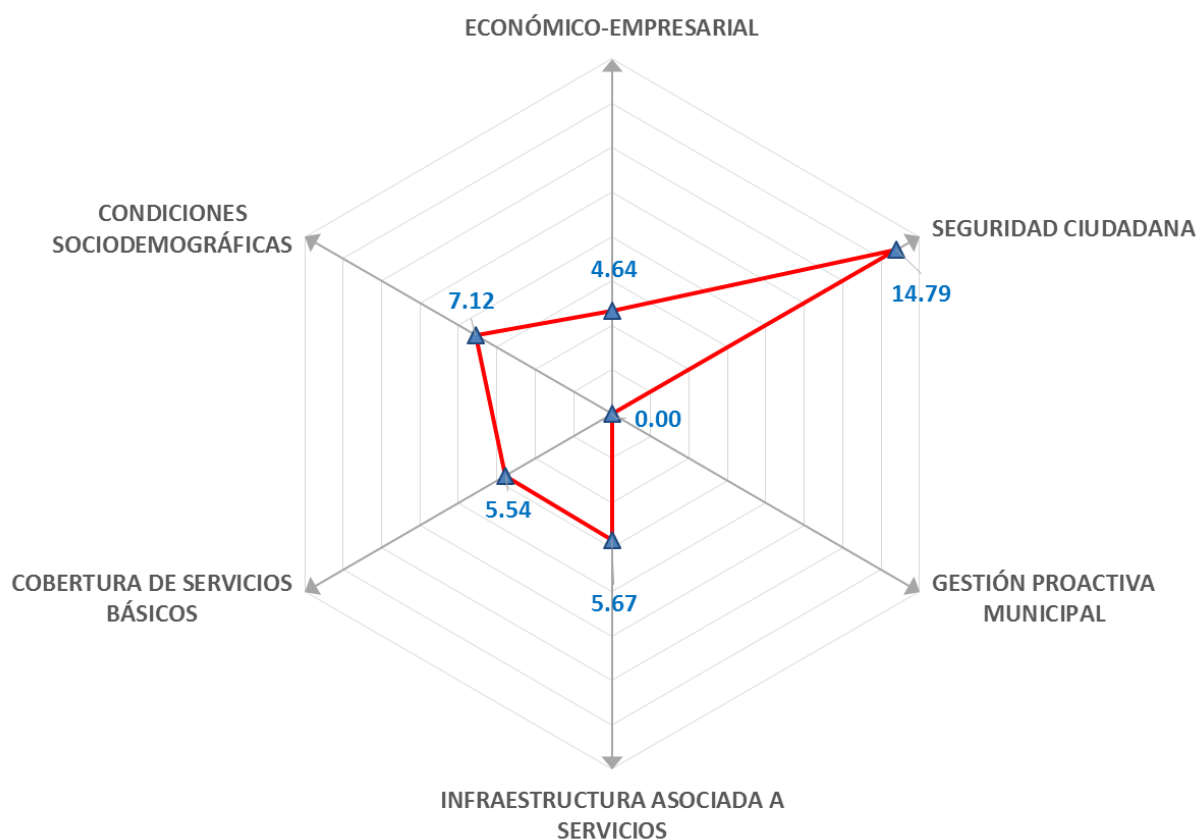


Figura 3. Puntajes obtenidos en las seis dimensiones consideradas en el cálculo del índice de competitividad territorial (ICT) del municipio de San Antonio de la Cruz (código 0420), departamento de Chalatenango. El ICT alcanzó el valor de 37.76, clasificando a esa comuna con un nivel de competitividad baja. El desempeño más notable lo tuvo en la dimensión seguridad ciudadana, mientras que la actuación en cuatro de las cinco fue media o baja. Destaca el puntaje cero del componente gestión proactiva municipal, debido a la falta de información proporcionada por los responsables del gobierno local. Agosto a noviembre de 2014.

Tabla 21. Valores de los 17 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión económico-empresarial del municipio de San Antonio de la Cruz (código 0420), departamento de Chalatenango. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Dimensión económico-empresarial (20%)	<i>Mercado laboral y Activo empresarial</i>	PIB per cápita	0.1000	\$3,120.9	8.01	0.80
		Tasa global de participación (TGP %)	0.2000	15.23	1.00	0.20
		Razón TGP municipal/nacional	0.0500	0.25	1.00	0.05
		% Desempleo (respecto a la PEA)	0.1000	16.9	1.00	0.10
		# Microempresas (≤ 10 empleados)	0.1000	6	1.00	0.10
		Razón de ocupación promedio microempresas	0.1000	1.83	6.52	0.65
		# Pequeñas empresas (11 a 50 empleados)	0.1000	0	1.00	0.10
		Razón de ocupación promedio pequeñas empresas	0.1000	0	1.00	0.10
		# Medianas empresas (51 a 100 empleados)	0.1000	0	1.00	0.10
		Razón de ocupación promedio medianas empresas.	0.1000	0	1.00	0.10
	<i>Consumo de servicios</i>	Gasto mensual de electricidad por habitante (US \$)	0.1125	2.77	7.35	0.83
		Gasto mensual de agua por habitante (US \$)	0.0625	1.1	7.23	0.45
		Gasto mensual de gas propano por habitante (US \$)	0.1125	0.08	1.45	0.16
		Gasto mensual de leña por habitante (US \$)	0.0625	1.74	1.00	0.06
	<i>Cualificación educativa de la fuerza laboral</i>	Nivel educativo formal más alto alcanzado por la población				
		Básico	0.1333	84.04	2.17	0.29
		Medio	0.2333	5.47	1.31	0.31
		% Población que habla inglés además de español.	0.2334	0.11	1.03	0.24

Tabla 22. Valores de los 12 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión seguridad ciudadana del municipio de San Antonio de la Cruz (código 0420), departamento de Chalatenango. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Seguridad Ciudadana (22.5%)	<i>Percepción de propietarios de unidades económicas del casco urbano del municipio.</i>	% entrevistados que perciben que el nivel de delincuencia es más alto en el municipio respecto a otros aledaños	0.20	0.00	10.00	2.00
		% entrevistados que perciben el nivel de delincuencia en el municipio más alto durante 2014 que en 2013.	0.20	0.00	10.00	2.00
		% de entrevistados que valoran como inexistentes o insuficientes los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito).	0.15	60.00	1.00	0.15
		% de entrevistados que valoran como regulares o buenos los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito).	0.15	40.00	1.00	0.15
		% de entrevistados que valoran como nulos o poco frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio.	0.15	33.33	6.40	0.96
		% de entrevistados que valoran como frecuentes o muy frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio.	0.15	66.67	6.87	1.03
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por hurto o robo en sus negocios durante el último año.	0.23	0.00	10.00	2.25

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por extorsiones o secuestro en sus negocios durante el último año.	0.23	0.00	10.00	2.25
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por hurto o robo en el casco urbano del municipio.	0.20	0.00	10.00	2.00
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por extorsiones o secuestro en el casco urbano del municipio.	0.20	0.00	10.00	2.00
	Aportes y acciones del gobierno local	Erogación municipal per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana (US \$)	0.20	N.D.	N.C.	N.C.
		# Iniciativas, proyectos o programas de prevención social de la violencia o seguridad ciudadana, impulsados por el gobierno local.	0.20	N.D.	N.C.	N.C.

Tabla 23. Valores de los 16 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión gestión proactiva municipal de San Antonio de la Cruz (código 0420), departamento de Chalatenango. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Gestión municipal (20%)	Regulaciones municipales	Duración en días para emitir permisos de operación de nuevos establecimientos.	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
		# Total de documentos requeridos para permiso operación de nuevos establecimientos.	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
		Duración en días para emitir permisos de construcción o modificación de infraestructuras.	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
		Pago a alcaldía para trámite de permiso como % del valor total de la obra.	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
		# Total de documentos requeridos para permiso de construcción o modificación de infraestructuras.	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
	Finanzas y proactividad municipales	# ventajas fiscales	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
		# incentivos por año	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
		Egresos por servicios municipales (sumatoria del monto per cápita).	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
		# Acciones, iniciativas, proyectos o programas para mejorar condiciones de negocios actuales, establecidos en el municipio.	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
		Monto invertido por negocio establecido o por PEA del municipio.	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
		# Acciones, iniciativas, proyectos o programas para atraer negocios al municipio.	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
		Monto invertido por el total de negocios establecidos en el municipio.	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
	Transparencia municipal	# Mecanismos para rendición de cuentas del gobierno local.	0.05	N.D.	N.C.	N.C.
		Frecuencia de rendiciones programadas (# veces/año).	0.05	N.D.	N.C.	N.C.
		# Mecanismos para consultar a la ciudadanía.	0.05	N.D.	N.C.	N.C.
		Frecuencia de consultas programadas (# veces/año).	0.05	N.D.	N.C.	N.C.

Tabla 24. Valores de los seis indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión infraestructura asociada a servicios del municipio de San Antonio de la Cruz (código 0420), departamento de Chalatenango. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Infraestructura asociada a servicios (17.5%)	Financieros	# sucursales de entidades financieras, incluyendo cajas y cooperativas de ahorro y préstamo	0.3833	0	N.C.	N.C.
	Vivienda	# viviendas de sistema mixto	0.3333	27.96	2.99	1.00
		# Viviendas construidas de adobes o bahareque.	0.1834	71.36	1.00	0.18
		Indicador de hacinamiento en el hogar	0.1833	40.11	8.06	1.48
	Vial	Distancia en km a la cabecera departamental o municipal con importancia comercial.	0.3833	20.9	7.13	2.73
	Tecnológica	Razón conectividad por servicio de internet por cada 1000 viviendas ocupadas.	0.2834	0	1.00	0.28

Tabla 25. Valores de cuatro indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del municipio de San Antonio de la Cruz (código 0420), departamento de Chalatenango. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Servicios básicos (10%)	Acceso al agua domiciliar por cañería	% de hogares con servicio domiciliar de agua por cañería	0.25	81.03	10.00	2.50
	Acceso al alumbrado eléctrico	% de hogares con servicio de alumbrado eléctrico.	0.25	89.43	10.00	2.50
	Acceso a recolección de desechos sólidos (municipal o privado).	% de hogares con servicio de recolección de desechos sólidos.	0.25	1.35	1.00	0.25
	Acceso a saneamiento por alcantarillado	% de hogares con saneamiento por alcantarillado.	0.25	1.63	1.15	0.29

Tabla 26. Valores de los siete indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión sociodemográfica del municipio de San Antonio de la Cruz (código 0420), departamento de Chalatenango. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Socio-demográfica (10%)	Demografía	Razón densidad poblacional (hab./km ²)	0.2125	74	10.00	2.13
		% Retardo en talla en niños de 6 meses a 5 años.	0.1625	30.3	1.49	0.24
		% Retardo en talla en escolares de 1° grado (7 años).	0.1625	13.3	10.00	1.63
		Tasa bruta anual de natalidad por cada 1000 habitantes.	0.1625	11.9	10.00	1.63
	Educación	Tasa de alfabetismo adulto (población ≥ 15 años)	0.1000	66.3	4.64	0.46
		Escolaridad promedio en años (población ≥ 15 años)	0.1000	3.8	4.94	0.49
		Tasa de matriculación combinada [(total de matriculaciones de básica, media y superior)/población de 6 a 24 años].	0.1000	62.7	5.46	0.55

3.2.1. San Antonio (Código de Municipio 1213), Departamento de San Miguel.

El Índice de Competitividad Territorial para San Antonio es de 38.74, clasificando al municipio como de baja competitividad. Del total de dimensiones analizadas, esa comuna alcanzó el nivel alto en seguridad ciudadana (17.17/22.5) y medio en la gestión proactiva municipal (11.44/20); con nivel bajo se evaluó a las condiciones sociodemográficas (3.22/10); en tanto que la dimensión económico-empresarial (3.95/20), la cobertura de la población con servicios básicos (1.59/10) y la infraestructura asociada a servicios (1.37/17.5), se clasificaron como de muy baja competitividad (Figura 4).

El Producto Interno Bruto per cápita más bajo, el segundo porcentaje más alto de desempleo, la mayor proporción de población que solo alcanzó en nivel básico educativo, y la fracción menor que llegaron hasta los niveles medio y superior de educación, comparado con los otros tres municipios estudiados, son indicadores que incidieron en la muy baja competitividad de San Antonio en la dimensión económico-empresarial (Tabla 27, Apéndice III). Adicionalmente, la proporción de aquellos pobladores que hablan inglés además de español es una de las más bajas en comparación con los valores de Monte San Juan y del país (Apéndice III).

El nivel de desempleo en el municipio podría estar vinculado al porcentaje de población receptora de ayudas desde el exterior (6.3%), valor más alto que aquellos de Monte San Juan y Santo Domingo de Guzmán (Apéndice III), condicionante que podría subyacer también a la poca tendencia de establecer emprendimientos, evidenciado por el pequeño número de microempresas en el territorio (Tabla 27, Apéndice III); otras condiciones como: la distancia con la cabecera departamental más larga de los cuatro municipios (54 km.) y la ausencia de entidades o puntos de atención de servicios financieros (Tabla 30), desincentivarían el establecimiento de pequeñas o medianas empresas en esa comuna.

Los indicadores del consumo de servicios demuestran que el gasto mensual por habitante de electricidad, de agua y de gas propano son los más bajos de los cuatro municipios comparados, mientras que el dispendio de leña por habitante es uno de los más altos de las cuatro comunas estudiadas (Tabla 27, Apéndice III).

La dimensión de seguridad ciudadana es la única que se evaluó como de alta competitividad (Figura 4) y los indicadores con mejor desempeño e incidencia fueron: bajas proporciones de población que manifestaron percibir que el nivel de delincuencia en San Antonio fue más alto en ese municipio con respecto a otros aledaños y que los delitos fueron más en 2014 que en 2013, un porcentaje elevado de población entrevistada (80%) que opina que los patrullajes de las fuerzas del orden público son frecuentes, una fracción importante de percepción ciudadana (47%) que valora como regulares o buenos los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública, porcentajes relativamente bajos de victimización por extorsión, robo o hurto, ejercida directamente a los entrevistados o a sus vecinos, un número intermedio de iniciativas o proyectos de prevención social de la violencia impulsado por el gobierno local y la erogación más alta de fondos municipales per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana (Tabla 28, Apéndice III). Lo anterior coincide con que San Antonio no forma parte del grupo de los 20 municipios más violentos de El Salvador durante el primer semestre de 2014, pese a la proximidad con Ciudad Barrios (13.9 km.), comuna que si pertenece a esa categoría.

Los indicadores de la gestión proactiva municipal que contribuyeron a que esta dimensión presentara competitividad media fueron: el período más corto para emitir permisos de operación de nuevos negocios, el porcentaje más bajo respecto al valor de la obra como pago del trámite para permiso de construcción, el número más alto de ventajas fiscales y de incentivos por año, el egreso más alto en concepto de servicios municipales per cápita, el monto más elevado invertido por población económicamente activa para mejoramiento de sus condiciones, el número más alto de mecanismos destinados tanto a rendición de cuentas como de consulta ciudadana, así como la mayor frecuencia de eventos programados para ambos propósitos (Tabla 29, Apéndice III).

Contrastando con lo anterior, los indicadores de la gestión proactiva municipal que observaron peor comportamiento fueron: el mayor número de documentos requeridos para tramitar permisos de operación de nuevos establecimientos y para construcción o modificación de infraestructuras, un período largo para emitir los permisos de edificación, un número bajo de iniciativas o acciones para mejorar las condiciones de los negocios previamente establecidos y ninguna para atraer otros nuevos al municipio, por lo que tampoco se especificó un monto invertido para ejecutar esas iniciativas (Tabla 29, Apéndice III).

Con relación a la infraestructura vinculada a servicios, los indicadores que incidieron probablemente sobre el nivel muy bajo de competitividad en esa dimensión, fueron: la ausencia de infraestructura asociada a servicios financieros y de hogares con conectividad por internet, el porcentaje más bajo de viviendas construidas en sistema mixto y uno de los más altos de unidades edificadas con bahareque o adobe, el índice de hacinamiento en el hogar más alto (66.9%) y la distancia más larga con la cabecera departamental (54.1 km.), comparado con los otros tres municipios analizados (Tabla 30, Apéndice III).

La cobertura o acceso de la población a servicios básicos es la otra dimensión que fue evaluada como de muy baja competitividad, incidiendo en ese resultado los indicadores siguientes: los porcentajes más bajos de hogares con servicio domiciliario de agua por cañería y con alumbrado eléctrico, en comparación con las otras tres comunas (Tabla 31, Apéndice III). Por el contrario, los indicadores que tienen mejor desempeño son: los porcentajes de hogares con servicio municipal o privado de recolección de desechos sólidos y aquellos con saneamiento por alcantarillado, en los dos casos superando los valores de Monte San Juan y de San Antonio de la Cruz (Tabla 31, Apéndice III).

La dimensión sociodemográfica fue evaluada como de competitividad baja (Figura 4). La elevada razón de densidad poblacional, el alto porcentaje de retardo en talla de niños en primera infancia, una tasa de natalidad superior a la nacional, la tasa más baja de alfabetismo adulto y la escolaridad promedio más baja de los cuatro municipios son indicadores demográficos que probablemente redujeron la competitividad del territorio (Tabla 32, Apéndice III). Relativamente, los indicadores que tuvieron mejor desempeño son: la tasa relativamente baja de retardo en talla de niños de 1° grado y una de las tasas más altas de matriculación combinada (Tabla 32, Apéndice III), aunque influenciada principalmente por la elevada matrícula en el nivel educativo básico y no por el alistamiento en los niveles medio y superior, como lo sugieren los datos de la cualificación educativa de la fuerza laboral del municipio (Tabla 14, Apéndice III).

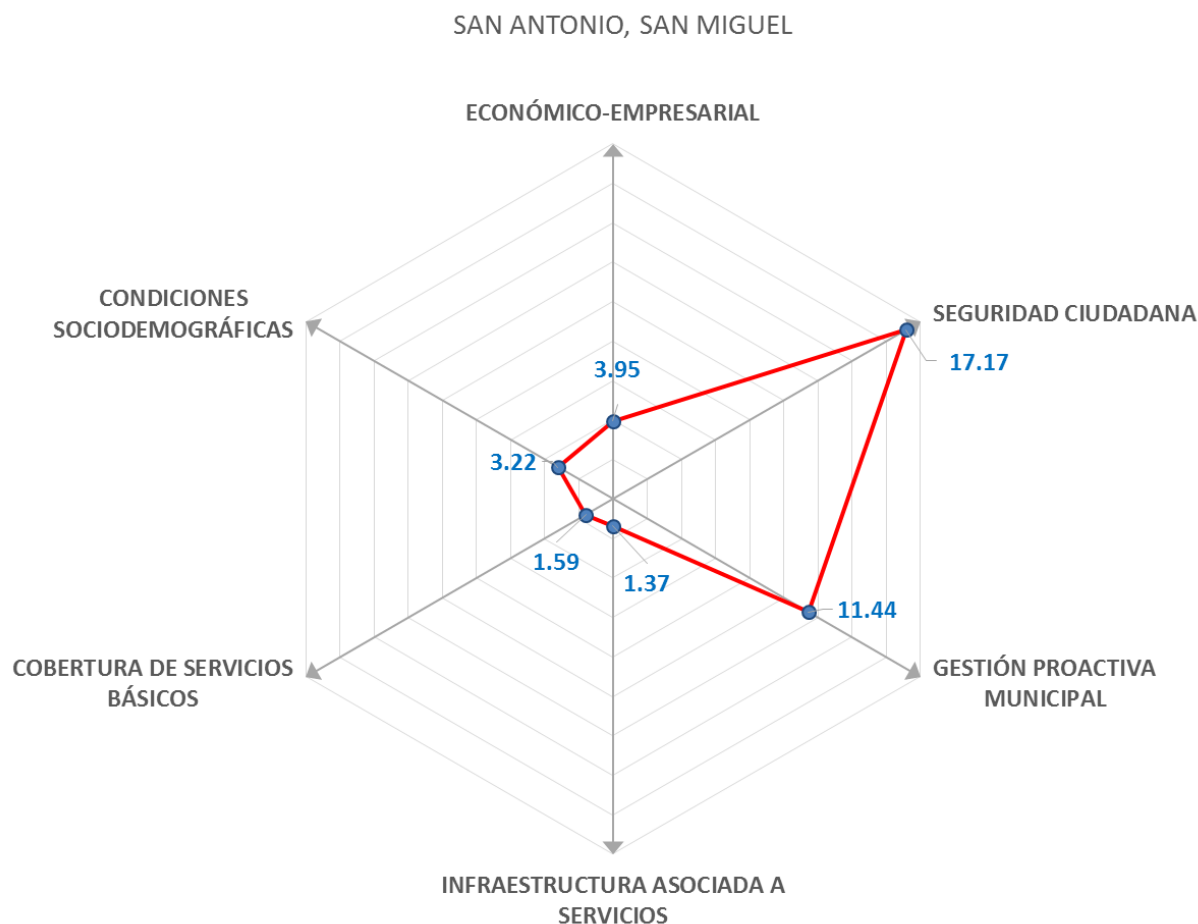


Figura 4. Puntajes obtenidos en las seis dimensiones consideradas en el cálculo del índice de competitividad territorial (ICT) del municipio de San Antonio (código 1213), departamento de San Miguel. El ICT alcanzó el valor de 38.74, clasificando a esa comuna con un nivel de competitividad baja. El desempeño más notable lo tuvo en las dimensiones seguridad ciudadana y gestión proactiva municipal, mientras que la actuación en las otras cuatro fue baja o deficitaria. Agosto a noviembre de 2014.

Tabla 27. Valores de los 17 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión económico-empresarial del municipio de San Antonio (código 1213), departamento de San Miguel. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Dimensión económico-empresarial (20%)	<i>Mercado laboral y Activo empresarial</i>	PIB per cápita	0.1000	\$1,840.0	1.00	0.10
		Tasa global de participación (TGP %)	0.2000	44.86	6.95	1.39
		Razón TGP municipal/nacional	0.0500	0.74	6.88	0.34
		% Desempleo (respecto a la PEA)	0.1000	10.93	5.10	0.51
		# Microempresas (≤ 10 empleados)	0.1000	20	1.21	0.12
		Razón de ocupación promedio microempresas	0.1000	1.45	1.00	0.10
		# Pequeñas empresas (11 a 50 empleados)	0.1000	0	1.00	0.10
		Razón de ocupación promedio pequeñas empresas	0.1000	0	1.00	0.10
		# Medianas empresas (51 a 100 empleados)	0.1000	0	1.00	0.10
		Razón de ocupación promedio medianas empresas.	0.1000	0	1.00	0.10
	<i>Consumo de servicios</i>	Gasto mensual de electricidad por habitante (US \$)	0.1125	1.38	1.00	0.11
		Gasto mensual de agua por habitante (US \$)	0.0625	0.83	1.00	0.06
		Gasto mensual de gas propano por habitante (US \$)	0.1125	0.04	1.00	0.11
		Gasto mensual de leña por habitante (US \$)	0.0625	1.72	1.18	0.07
	<i>Cualificación educativa de la fuerza laboral</i>	Nivel educativo formal más alto alcanzado por la población				
		Básico	0.1333	86.05	1.00	0.13
		Medio	0.2333	5.1	1.00	0.23
		% Población que habla inglés además de español.	0.2334	0.13	1.09	0.26

Tabla 28. Valores de los 12 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión seguridad ciudadana del municipio de San Antonio (código 1213), departamento de San Miguel. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Seguridad Ciudadana (22.5%)	<i>Percepción de propietarios de unidades económicas del casco urbano del municipio.</i>	% entrevistados que perciben que el nivel de delincuencia es más alto en el municipio respecto a otros aledaños	0.20	6.67	7.60	1.52
		% entrevistados que perciben el nivel de delincuencia en el municipio más alto durante 2014 que en 2013.	0.20	10.00	8.80	1.76
		% de entrevistados que valoran como inexistentes o insuficientes los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito).	0.15	41.33	10.00	1.50
		% de entrevistados que valoran como regulares o buenos los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito).	0.15	47.33	10.00	1.50
		% de entrevistados que valoran como nulos o poco frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio.	0.15	16.67	10.00	1.50
		% de entrevistados que valoran como frecuentes o muy frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio.	0.15	80.00	10.00	1.50
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por hurto o robo en sus negocios durante el último año.	0.23	6.67	6.64	1.49

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por extorsiones o secuestro en sus negocios durante el último año.	0.23	13.33	3.28	0.74
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por hurto o robo en el casco urbano del municipio.	0.20	6.67	5.80	1.16
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por extorsiones o secuestro en el casco urbano del municipio.	0.20	16.67	7.00	1.40
	Aportes y acciones del gobierno local	Erogación municipal per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana (US \$)	0.20	33.94	10.00	2.00
		# Iniciativas, proyectos o programas de prevención social de la violencia o seguridad ciudadana, impulsados por el gobierno local.	0.20	2	5.50	1.10

Tabla 29. Valores de los 16 indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión gestión proactiva municipal de San Antonio (código 1213), departamento de San Miguel. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Gestión municipal (20%)	Regulaciones municipales	Duración en días para emitir permisos de operación de nuevos establecimientos.	0.15	20	10.00	1.50
		# Total de documentos requeridos para permiso operación de nuevos establecimientos.	0.15	9	4.00	0.60
		Duración en días para emitir permisos de construcción o modificación de infraestructuras.	0.15	20	6.92	1.04
		Pago a alcaldía para trámite de permiso como % del valor total de la obra.	0.15	2.5	10.00	1.50
		# Total de documentos requeridos para permiso de construcción o modificación de infraestructuras.	0.15	6	1.00	0.15
	Finanzas y proactividad municipales	# ventajas fiscales	0.15	2	N.C.	N.C.
		# incentivos por año	0.15	2	10.00	1.50
		Egresos por servicios municipales (sumatoria del monto per cápita).	0.15	124.12	10.00	1.50
		# Acciones, iniciativas, proyectos o programas para mejorar condiciones de negocios actuales, establecidos en el municipio.	0.15	1	1.00	0.15
		Monto invertido por negocio establecido o por PEA del municipio.	0.15	167.6	10.00	1.50
		# Acciones, iniciativas, proyectos o programas para atraer negocios al municipio.	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
		Monto invertido por el total de negocios establecidos en el municipio.	0.15	N.D.	N.C.	N.C.
	Transparencia municipal	# Mecanismos para rendición de cuentas del gobierno local.	0.05	4	10.00	0.50
		Frecuencia de rendiciones programadas (# veces/año).	0.05	4	10.00	0.50
		# Mecanismos para consultar a la ciudadanía.	0.05	3	10.00	0.50
		Frecuencia de consultas programadas (# veces/año).	0.05	4	10.00	0.50

Tabla 30. Valores de los seis indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión infraestructura asociada a servicios del municipio de San Antonio (código 1213), departamento de San Miguel. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Infraestructura asociada a servicios (17.5%)	Financieros	# sucursales de entidades financieras, incluyendo cajas y cooperativas de ahorro y préstamo	0.3833	0	N.C.	N.C.
	Vivienda	# viviendas de sistema mixto	0.3333	15.37	1.00	0.33
		# Viviendas construidas de adobes o bahareque.	0.1834	71.2	1.03	0.19
		Indicador de hacinamiento en el hogar	0.1833	66.93	1.00	0.18
	Vial	Distancia en km a la cabecera departamental o municipal con importancia comercial.	0.3833	54.08	1.00	0.38
	Tecnológica	Razón conectividad por servicio de internet por cada 1000 viviendas ocupadas.	0.2834	0	1.00	0.28

Tabla 31. Valores de cuatro indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión cobertura de la población con servicios básicos del municipio de San Antonio (código 1213), departamento de San Miguel. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Servicios básicos (10%)	Acceso al agua domiciliar por cañería	% de hogares con servicio domiciliar de agua por cañería	0.25	61.56	1.00	0.25
	Acceso al alumbrado eléctrico	% de hogares con servicio de alumbrado eléctrico.	0.25	44.39	1.00	0.25
	Acceso a recolección de desechos sólidos (municipal o privado).	% de hogares con servicio de recolección de desechos sólidos.	0.25	10.54	2.71	0.68
	Acceso a saneamiento por alcantarillado	% de hogares con saneamiento por alcantarillado.	0.25	3.71	1.63	0.41

Tabla 32. Valores de los siete indicadores y sus puntajes transformado y ponderado, utilizados para medir la dimensión sociodemográfica del municipio de San Antonio (código 1213), departamento de San Miguel. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	Ponderación	Valor del indicador	Puntaje transformado	Puntaje ponderado
Socio-demográfica (10%)	Demografía	Razón densidad poblacional (hab./km ²)	0.2125	314	3.03	0.64
		% Retardo en talla en niños de 6 meses a 5 años.	0.1625	30.2	1.54	0.25
		% Retardo en talla en escolares de 1° grado (7 años).	0.1625	19.1	7.55	1.23
		Tasa bruta anual de natalidad por cada 1000 habitantes.	0.1625	21.1	2.19	0.36
	Educación	Tasa de alfabetismo adulto (población ≥ 15 años)	0.1000	55.6	1.00	0.10
		Escolaridad promedio en años (población ≥ 15 años)	0.1000	3.1	1.00	0.10
		Tasa de matriculación combinada [(total de matriculaciones de básica, media y superior)/población de 6 a 24 años].	0.1000	62.7	5.46	0.55

4. DISCUSIÓN

La elevada ponderación asignada a las dimensiones económica-empresarial, seguridad ciudadana, gestión municipal e infraestructura vinculada a servicios influyen sobre el puntaje global que permite categorizar la competitividad de un territorio. Un estudio previo identificó como determinantes de la competitividad territorial a los componentes económico-empresarial, el institucional (equivalente a la gestión municipal) y la infraestructura relacionada con servicios y, en menor medida, el sociodemográfico [2].

Considerando lo anterior, un municipio debe lograr puntuaciones que le permitan obtener nivel medio de desempeño en tres de esas cuatro dimensiones para categorizarlo como de competitividad media (ICT 40 a 59), como ocurrió con Monte San Juan (40.08). Si cualquier territorio alcanza por ejemplo: dos niveles medios y dos bajos (Santo Domingo de Guzmán, 34.31), un nivel alto, dos bajos y uno muy bajo (San Antonio de la Cruz, 37.76) o un nivel alto, uno medio y dos muy bajos (San Antonio, 38.74), se clasificarán como de competitividad baja (ICT 20 a 39).

Por contraste simple, la tendencia que muestran los indicadores de los criterios: mercado laboral y activo empresarial y cualificación educativa de la fuerza laboral local, parecen influir en el nivel de competitividad de la dimensión económico-empresarial, coincidiendo con los hallazgos de un estudio previo sobre las variables mercado laboral y localización de empresas del componente económico-empresarial [2].

Territorios con competitividad media (p.ej. Monte San Juan), tienen una tasa global de participación que supera el 50% y una tasa de desempleo inferior al 5%, la razón de ocupación promedio de microempresas se aproxima al valor de país (2.07), la proporción de población que alcanzó el nivel educativo medio supera el 9% y, aunque por debajo del porcentaje de país, la fracción de población que habla inglés además de castellano, es entre 4 o 5 veces mayor que la de municipios con baja o muy baja competitividad.

Aunque no fue contemplado en la determinación de la competitividad territorial, un indicador interesante de considerar es el porcentaje de población receptora de ayudas del exterior puesto que demostró ser inversamente proporcional a la tasa global de participación ($y = -2.505x + 59.547$, $R^2 = 0.987$, $p < 0.010$), así pues en un territorio con tendencia a mejorar su competitividad, el tamaño relativo de su fuerza laboral propenderá a incrementarse, mientras decrece la fracción poblacional que recibe remesas, presuntamente porque las personas encontrarían más oportunidades de ocupación local, disuadiéndolas de emigrar.

La percepción de la población, principalmente de los propietarios o encargados de negocios, sobre los niveles de delincuencia no incrementada con respecto tanto a municipios aledaños como del año anterior en comparación con el que está en curso, son indicadores clave para la determinación de un favorable clima de seguridad ciudadana. Previamente, se ha concluido que la criminalidad y la delincuencia constituyen parte de los atributos de los territorios que determinan parcialmente cuán atractivos son para atraer inversiones [4,13] y, por consiguiente, le restan competitividad [2]. Otras condiciones deseables son: un porcentaje medio o alto de la población que valora como regulares o buenos los servicios prestados por la municipalidad en materia de seguridad (alumbrado público, estado de las calles, promoción de la participación ciudadana y empresarial en la

prevención del delito), así como la fracción poblacional mayoritaria que considera como frecuentes los patrullajes de fuerzas del orden público en el municipio, que afirma también no haber sido victimizada por hurto, robo, extorsión ni referir la comisión de esos delitos patrimoniales sobre otros vecinos. La existencia de erogaciones municipales específicas per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana, así como de iniciativas o proyectos para la prevención social de la violencia, impulsados por el gobierno local, constituyen factores que promueven los emprendimientos internos y son atrayentes de las inversiones externas. También se considera una fortaleza para el territorio que no aparezca sostenidamente listado en el grupo de los 20 municipios más violentos del país.

La gestión municipal es un factor determinante de la capacidad para atraer, sostener e incrementar inversiones en un territorio [2]; además, los gobiernos locales conocen las particularidades y el contexto de una localidad, incluso para realizar negocios, además de integrar a su tejido social y productivo [14]. Tres de los cuatro municipios estudiados presentan niveles escasos o bajos de competitividad, precisamente porque mostraron debilidad en uno o más de los siguientes criterios: regulaciones, finanzas-proactividad y transparencia municipal. Los estándares de los indicadores citados a continuación, son aspectos deseables para la atracción de inversiones: menor tiempo para emitir permisos de operación para nuevos establecimiento y para autorizar permisos de construcción o modificación de infraestructuras, menor número de documentos requeridos para trámite de permisos tanto para operación de nuevos establecimiento como para construir o modificar edificaciones y el cobro de un menor porcentaje del valor de la obra física para emitir el permiso correspondiente. Respecto a la duración de los trámites para cumplir con las regulaciones municipales, cuando más tiempo tomen esto, menor será el dedicado por los empresarios a mejorar sus negocios o a emprender otros nuevos [4], por eso se afirma que el exceso de regulaciones puede desincentivar la inversión en un territorio [15].

Otros condicionantes que representan fortalezas son: un número específico y sostenido en el tiempo de ventajas fiscales y de incentivos para atracción de nuevos negocios en la comuna, un incremento en los egresos destinados a proveer servicios municipales, el número y tipo de iniciativas para mejorar condiciones de operación de los negocios, estén ya establecidos o para los nuevos, así como del monto para ejecutarlas. Las ventajas fiscales y los incentivos son modalidades relacionadas con la capacidad de gestión de un gobierno local para innovar con el propósito de generar formas novedosas de servicios que apoyen las actividades del sector privado y que promuevan condiciones que atraigan nuevas inversiones [3]. Es conocido también que los servicios públicos ejercen un efecto positivo sobre el crecimiento económico, por consiguiente, contar con servicios municipales de mayor calidad puede generar condiciones para atraer o sostener la inversión y generar empleo [16].

Algunos ejemplos de iniciativas locales para mejorar las condiciones de los negocios de Santo Domingo de Guzmán son la construcción de la Plaza Gastronómica Municipal, que alberga a seis microempresas de servicios de alimentación y una sala de ventas de una cooperativa de alfareros, además de la adecuación del sendero “El Rinconcito”, donde se ubican estratégicamente los talleres y salas de venta de otras tres microempresas de alfarería.

Coadyuvando a la proactividad municipal están: la existencia de varios mecanismos así como la mayor frecuencia programada de eventos tanto para rendición de cuentas como para la consulta ciudadana, incluidos en el criterio transparencia municipal. Este último componente es fundamental para crear confianza entre la municipalidad y el sector privado local, fomentando así un buen clima para los negocios [4,17].

La presencia de sucursales de entidades financieras es determinante para aumentar la competitividad de un territorio; como ninguno de los municipios abordados en el estudio tiene infraestructura vinculada a servicios financieros, esto limitó sus capacidades para atraer, sostener e incrementar inversiones, de hecho, los servicios que prestan esas instituciones son un punto clave para el posicionamiento y anclaje de las empresas en una localidad [2]. Bajos porcentajes de viviendas construidas en sistema mixto y mayor proporción de edificadas con adobe y bahareque son indicadores relacionados con un mayor nivel de vulnerabilidad económica población de un municipio y, por consiguiente, de su menor poder adquisitivo, evidenciado por el menor gasto mensual por habitante de servicios como agua domiciliar por cañería, electricidad y gas propano y vinculado al producto interno bruto per cápita de ese territorio. Este aspecto es importante para estimar la demanda local por bienes y servicios producidos por un nuevo negocio establecido en una determinada comuna. Los valores exiguos de la razón de conectividad al internet por cada 1000 viviendas ocupadas, demostró también un pobre desempeño del criterio de infraestructura tecnológica que incidió en la media y baja competitividad de esta componente. Adicionalmente, el desempeño de la dimensión infraestructura vinculada a servicios está relacionado de forma inversamente proporcional con la distancia entre el municipio en estudio y la cabecera del departamento de adscripción, según pudo comprobarse con el análisis de regresión lineal ($y = -0.141x + 8.918$, $R^2 = 0.994$, $F = 316.068$, $p = 0.003$), así pues, un territorio tendrá un mayor puntaje en los indicadores de infraestructura y, por consiguiente, en el nivel de competitividad de esta dimensión cuanto menor sea la distancia entre las cabeceras municipal y departamental. En un estudio previo se concluyó también que la capacidad de un territorio para atraer y establecer inversión (negocios) depende parcialmente de la infraestructura y gestión vial [2].

Las otras dimensiones se vinculan al estado de bienestar de la población, están asociadas también a la efectividad de los planes y programas de desarrollo, impulsados por los gobiernos locales y central; además, constituyen un soporte de la competitividad del territorio, especialmente el componente educación de la condiciones sociodemográficas [2].

En el caso del componente servicios básicos, los porcentajes de hogares con servicio domiciliar de agua por cañería, de alumbrado eléctrico, de recolección de desechos sólidos y de saneamiento por alcantarillado, cuanto más se aproximen a los valores para el país, mayor será el nivel de competitividad alcanzado por el municipio en esa dimensión. San Antonio de la Cruz (Chalatenango) y Santo Domingo de Guzmán son los que lograron un nivel medio de cumplimiento en servicios básicos, en tanto que Monte San Juan (Cuscatlán) y San Antonio (San Miguel), obtuvieron niveles de desempeño bajo y muy bajo, respectivamente.

Los indicadores demográficos contribuirán a obtener mayores niveles de competitividad cuanto menores sean: la razón de densidad poblacional, los porcentajes de retardo en talla

de niños en primera infancia o en 1° grado del nivel básico y la tasa bruta anual de natalidad por cada millar de habitantes. Monte San Juan es el municipio que presentó los valores mayores en los cuatro indicadores antes mencionados, mientras que San Antonio de la Cruz solo en uno, por consiguiente, la primera comuna se clasificó como de baja competitividad en esa dimensión y la última, en el nivel alto.

Los indicadores básicos de educación aportan a la consecución de nivel incrementados de competitividad en la medida que la tasa de alfabetismo adulto, la escolaridad promedio en años y la tasa combinada de matriculación sean mayores entre la población. Respecto a este último indicador, el valor debería acercarse al valor de país (68.8), siempre y cuando la tasa de matriculación del nivel básico sea relativamente baja, aquella del nivel medio sea alta y la del nivel educativo superior sea intermedia o alta. No obstante que la tasa para Monte San Juan tiene un valor de 61.1, es la que más se aproxima a la composición antes mencionada, y la que más se aleja es la de San Antonio, pese a que obtuvo un valor de 62.7.

Aunque a la asociación entre la tasa de alfabetismo adulto o la escolaridad promedio y los valores del PIB per Cápita para cada municipio no pudo demostrársele significación estadística, parece haber una relación de tipo curvilínea entre esos indicadores.

5. CONCLUSIONES

Las dimensiones que mayormente contribuyen en el índice de competitividad territorial son: la económico-empresarial, la seguridad ciudadana, la gestión del gobierno local y la infraestructura vinculada a servicios en ese lugar.

Por consiguiente, un municipio alcanzará o superará el nivel medio de competitividad, si logra puntajes intermedios, altos o muy altos en tres de las cuatro dimensiones anteriores. Solo Monte San Juan obtuvo esa condición, los municipios restantes lograron el nivel bajo.

Los indicadores mercado laboral, activo empresarial y cualificación educativa de la fuerza laboral, son influyentes en la competitividad de la dimensión económica-empresarial. Monte San Juan y Santo Domingo de Guzmán lograron niveles medios en ese componente; mientras que San Antonio de la Cruz y San Antonio, obtuvieron baja y muy baja competitividad, respectivamente. Las evidencias sugieren que a medida un territorio mejora en su nivel de competitividad, el tamaño relativo de su fuerza laboral se incrementará, mientras que la fracción poblacional que recibe remesas decrecerá.

La percepción de los emprendedores sobre: niveles de delincuencia en la localidad, servicios municipales para la seguridad poblacional, la frecuencia de patrullajes de fuerzas del orden público y la victimización por delitos contra el patrimonio, son indicadores determinantes del nivel de competitividad en la dimensión de seguridad ciudadana. San Antonio y San Antonio de la Cruz obtuvieron niveles altos en este componente, Monte San Juan logró el nivel medio y Santo Domingo de Guzmán, la categoría baja. Las erogaciones para servicios en pro de la seguridad de la población y los proyectos orientados hacia la prevención social de la violencia, impulsada por los gobiernos locales, fueron insuficientes en los cuatro municipios abordados en el estudio.

La gestión municipal fue la más deficitaria de las seis analizadas, discurriendo desde el nivel muy bajo de San Antonio de la Cruz, hasta la categoría de baja competitividad de Monte San Juan y Santo Domingo de Guzmán. Solo San Antonio logró el nivel medio en ese componente.

Monte San Juan y Santo Domingo de Guzmán lograron ubicarse en el nivel medio de competitividad en la dimensión infraestructura vinculada a servicios, San Antonio de la Cruz clasificó en el nivel bajo y San Antonio en el muy bajo, denotando que el desempeño del componente infraestructura para servicios está relacionado de forma inversamente proporcional con la distancia entre el municipio y la cabecera del departamento de adscripción.

Las dimensiones cobertura de la población con servicios básicos y las condiciones sociodemográficas contribuyeron minoritariamente en el índice de competitividad territorial.

San Antonio de La Cruz logró los niveles medio y alto en el acceso a servicios básicos y en las condiciones sociodemográficas, respectivamente; seguido por Santo Domingo de Guzmán con niveles medio y bajo para las mismas dimensiones. Monte San Juan alcanzó el punto medio en la cobertura con servicios básicos y bajo para el componente sociodemográfico. San Antonio tuvo el peor desempeño en ambas dimensiones, deficitario en la primera y bajo en la segunda.

6. REFERENCIAS

1. Ulate A, Madrigal G, Ortega R, Jiménez E. Índice de competitividad cantonal: Costa Rica 2006-2011. 2da ed. San José: Universidad de Costa Rica, Observatorio del Desarrollo; 2012.
2. Fonseca Hernández R. Índice de competitividad territorial aplicado a cantones de Heredia. Economía y Sociedad [Internet]. 2012 [consultado 11 Ago 2014]; 17(42):67-86. Disponible en: <http://www.revistas.una.ac.cr/economia>
3. Porter ME, Kramer MR. The big idea: creating shared value. Harvard Business Review [Internet]. 2011 Ene-Feb [consultado 11 Ago 2014]. Disponible en: http://boost-afrique.weebly.com/uploads/2/5/0/7/2507823/hbr-creating_shared_value-developing_countries-abstract.pdf
4. Research Triangle Institute International, Escuela Superior de Negocios. Índice de competitividad municipal 2013, El Salvador. Reporte final. San Salvador (El Salvador): United States Agency for International Development; 2013 Oct. Contract No.: EPP-1-00-04-00037-00.
5. CPV2007S [Internet]. Santiago (Chile): Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (Chile). [2008] – Censo de Población y Vivienda 2007 El Salvador; [citado 2015 Ene 16]. Disponible en: <http://www.digestyc.gob.sv/servers/redatam/htdocs/CPV2007S/index.html>
6. Dirección General de Estadística y Censos. El Salvador, estimaciones y proyecciones de población municipal 2005-2025. Informe final. San Salvador (El Salvador): Fondo de Población de las Naciones Unidas y Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía; 2014 Sep.
7. Dirección General de Estadística y Censos. Directorio de unidades económicas 2011-2012. Informe final. San Salvador (El Salvador): Ministerio de Economía; 2012 Sep.
8. Base de datos de centros escolares de censo 2008 [Internet]. San Salvador (El Salvador): Ministerio de Educación, Gerencia de Análisis e información. 2008 - [citado 2015 Ene 16]. Disponible en: [http://www.google.com/sv/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mined.gob.sv%2Fcentros%2FBase de Centros 2008.xls&ei=FVfVVMHaEMKMNgH6gZgK&usq=AFQjCNEfgnGJLrZdGQUUjD_wyaY6Vflduw&bvm=bv.85464276,d.eXY](http://www.google.com/sv/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mined.gob.sv%2Fcentros%2FBase%20de%20Centros%202008.xls&ei=FVfVVMHaEMKMNgH6gZgK&usq=AFQjCNEfgnGJLrZdGQUUjD_wyaY6Vflduw&bvm=bv.85464276,d.eXY)
9. Dirección de Emergencias Médicas. Mapa sanitario del Ministerio de Salud. San Salvador: Ministerio de Salud, Dirección de Regulación y Legislación en Salud; 2014.
10. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Programa El Salvador. Mapa de pobreza: política social y focalización. Tomo 1. San Salvador: Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local de El Salvador; 2005.
11. Organización Panamericana de la Salud. Salud en las Américas, volumen de países: El Salvador. OPS, Washington D.C. [Archivo HTML]. 2012 [fecha de acceso 21 de

- noviembre de 2013]; 14p. Disponible en: http://www.paho.org/saludenlasamericas/index.php?option=com_content&view=article&id=36&Itemid=35&lang=es
12. Universidad Doctor Andrés Bello. Alteraciones en los niveles circulantes, transporte y almacenamiento de hierro funcional. Parte I: tamizado de casos de anemia total y desnutrición en población de primera infancia de cuatro municipios de El Salvador. San Salvador: Dirección Nacional de Investigación y Proyección Social; 2014.
 13. Garret TA, Ott LS. City business cycles and crime. Working Paper Series. St. Louis (MO): Federal Reserve Bank of St. Louis, Research Division; 2009 Jul [consultado 11 Ago 2014]. Working Paper 2008-026B. Disponible en: <http://research.stlouisfed.org/wp/2008/2008-026.pdf>
 14. Tello MD. Del desarrollo económico nacional al desarrollo local: aspectos teóricos. Revista CEPAL [Internet]. 2010 [consultado 11 Ago 2014]; 102:51-67. Disponible en: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/11416/102051067_es.pdf?sequence=1
 15. Crain NV, Crain WM (Lafayette College, Easton, PA). The impact of regulatory costs on small firms. Final report. Washington DC: Small Business Administration (US), Office of Advocacy; 2010 Sep [consultado 11 Ago 2014]. Contract No.: SBAHQ-08-M-0466. Disponible en: <https://www.sba.gov/sites/default/files/advocacy/The%20Impact%20of%20Regulatory%20Costs%20on%20Small%20Firms%20%28Full%29%20.pdf>
 16. Fisher RC. The effects of state and local public services on economic development. New England Economic Review [PDF]. 1997 [consultado 11 Ago 2014]; Mar-Abr 1997:53-67. Disponible en: <http://www.bostonfed.org/economic/neer/neer1997/neer297d.pdf>
 17. Kraufmann D, Kraay A, Mastruzzi M. Governance matters III: governance indicators for 1996, 1998, 2000, and 2002. World Bank Economic Review [PDF]. 2004 [consultado 11 Ago 2014]; 18(2):253-287. Disponible en: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.195.2165&rep=rep1&type=pdf>

APÉNDICE I.

Guía de entrevista para emprendedores, dirigida a la recolección de datos para la dimensión seguridad ciudadana.



ENCUESTA SOBRE SEGURIDAD CIUDADANA APLICADA A NEGOCIOS DEL CASCO URBANO Y
PERIURBANO DEL MUNICIPIO: _____

FECHA: _____, No. correlativo del establecimiento muestreado: _____

NOMBRE Y/O TIPO DEL ESTABLECIMIENTO: _____

1) En su opinión, el nivel de delincuencia en este municipio es:

- a) Más bajo que los municipios aledaños. ☐
- b) Igual que los municipios aledaños. ☐
- c) Más alto que los municipios aledaños. ☐
- d) No sabe o No responde ☐

2) En su opinión, el nivel de delincuencia en este municipio es:

- a) Más bajo en lo que va del año 2014 que en 2013. ☐
- b) Igual en lo que va del año 2014 que en 2013. ☐
- c) Más alto en lo que va del año 2014 que en 2013. ☐
- d) No sabe o No responde ☐

3) ¿Cómo califica a la alcaldía con relación a cada uno de las siguientes medidas de seguridad ciudadana?

a) Alumbrado público en calles, parques y/o mercado.

- i) Poco ☐
- ii) Regular ☐
- iii) Suficiente ☐
- iv) No aplica (en caso que no haya el servicio) ☐
- v) No sabe o no contesta ☐

b) Estado de las calles, parques y/o mercado.

- i) Malo ☐
- ii) Regular ☐
- iii) Bueno ☐
- iv) No aplica (en caso que no haya el servicio) ☐
- v) No sabe o no contesta ☐



- c) **Promoción de la participación ciudadana en la prevención del delito.**
- i) No hay ☐
 - ii) Muy Poca ☐
 - iii) Regular ☐
 - iv) Hay mucha ☐
 - v) No sabe o no contesta ☐
- d) **Participación de los dueños de negocios en la prevención del delito.**
- i) No hay ☐
 - ii) Muy Poca ☐
 - iii) Regular ☐
 - iv) Hay mucha ☐
 - v) No sabe o no contesta ☐
- e) **Si la respuesta es ii, iii o iv, ¿cómo es promovida esa participación ciudadana?**
- i) Formando juntas o comités de ☐ vigilancia ciudadana
 - ii) Aportes de dinero para pago de ☐ vigilancia privada
 - iii) Aportando dinero para colocar ☐ lámparas para iluminar calles o callejones
 - iv) Otras, _____ ☐
- 4) **Qué opina de los patrullajes o la vigilancia que hace la PNC sola o con la Fuerza Armada:**
- a) No hay ☐
 - b) Casi no hay ☐
 - c) Hay pero de vez en cuando ☐
 - d) Seguido ☐
 - e) Siempre ☐
 - f) No sabe o no contesta ☐
- 5) **¿Ha sido este negocio víctima de los siguientes delitos en 2013 o en lo que va de 2014?**
- a) Renta (Extorsión) ☐
 - b) Hurto (sin violencia ni amenaza con arma) ☐
 - c) Robo (con violencia o amenaza con arma) ☐
 - d) Secuestro ☐
 - e) Ninguno en 2013 o 2014 ☐
- 6) **¿Sabe usted de otros negocios en el casco urbano que hayan sido víctima de...?**
- a) Renta (extorsiones) ☐
 - b) Hurtos ☐
 - c) Robos ☐
 - d) Secuestro ☐
 - e) No sabe o no responde ☐

APÉNDICE II.

Cuestionario para funcionarios del gobierno local, dirigido a la recolección de datos para la dimensión gestión proactiva municipal.



CUESTIONARIO SOBRE COMPETITIVIDAD DEL MUNICIPIO: _____

FECHA: _____, No. correlativo de la municipalidad muestreada _____

I. CONDICIONES LOCALES DE LOS NEGOCIOS

1) ¿Cuántos establecimientos o negocios se encontraban registrados en esta alcaldía a diciembre de 2013?

2) ¿Cuántos establecimientos o negocios se encontraban registrados en esta alcaldía a diciembre de 2012?

II. REGULACIONES MUNICIPALES

A. CALIFICACIÓN DE ESTABLECIMIENTOS

3) ¿Cuáles son los documentos que deben presentarse para solicitar la calificación de un establecimiento en esta alcaldía cuando se trata de una persona jurídica?

D1: _____

D2: _____

D3: _____

D4: _____

D5: _____

D6: _____

4) ¿Cuáles son los documentos que deben presentarse para solicitar la calificación de un establecimiento en esta alcaldía cuando se trata de una persona natural?

D1: _____

D2: _____

D3: _____

D4: _____

D5: _____

D6: _____

5) Algunos negocios deben presentar documentos adicionales por la naturaleza de sus actividades, ¿cuáles son dichos documentos?

TIPO DE NEGOCIO	DOCUMENTO ADICIONAL REQUERIDO

6) En promedio y suponiendo que la documentación presentada por el interesado esté completa, ¿Cuántos días pasan entre la fecha en que se solicitó la calificación de un establecimiento y la fecha de la inspección por parte de la alcaldía? _____ días.



- 7) En promedio, ¿Cuántos días pasan entre la fecha en que se realiza la inspección y la fecha en que la alcaldía notifica su decisión sobre la solicitud de calificación de un establecimiento? _____ días
- 8) Sin tomar en cuenta el monto del impuesto que un establecimiento debe pagar como resultado de la evaluación financiera que la alcaldía hace del mismo, ¿Cuánto más debe pagar el establecimiento a la alcaldía en concepto de trámites para su calificación? \$_____.
- 9) A esta fecha, ¿Cuántas solicitudes de calificación de establecimiento tiene la alcaldía en procesamiento?

- 10) En promedio, ¿Cuántas solicitudes de calificación de establecimiento se reciben al año en esta alcaldía?
_____/año
- 11) ¿Cuántas solicitudes de calificación de establecimiento se recibieron en 2012 o en 2013 en esta alcaldía?
En 2012: _____ y en 2013: _____
- 12) ¿Cuántas de esas solicitudes no fueron aprobadas por la municipalidad?

- 13) En su opinión, ¿Cuál es la razón más frecuente por la que no se aprueban esas solicitudes?

B. PREMISOS DE CONSTRUCCIÓN

- 14) ¿Cuáles son los documentos que un negocio debe presentar a esta alcaldía para tramitar un permiso de construcción, incluyendo modificaciones o ampliaciones?
- D1: _____
- D2: _____
- D3: _____
- D4: _____
- D5: _____
- D6: _____

- 15) Algunos negocios deben presentar documentos adicionales para construir, modificar o ampliar, por la naturaleza de sus actividades, ¿cuáles son dichos documentos?

TIPO DE NEGOCIO	DOCUMENTO ADICIONAL REQUERIDO

- 16) En promedio y suponiendo que la documentación presentada está completa, ¿Cuántos días pasan entre la fecha en que el establecimiento solicita un permiso de construcción y la fecha de inspección por parte de la alcaldía?
_____ días
- 17) En promedio, ¿Cuántos días pasan entre la fecha en que se realiza la inspección y la fecha en que la alcaldía notifica su decisión sobre la solicitud de permiso de construcción al establecimiento? _____ días



- 18) En promedio, ¿Cuántos días pasan entre la fecha en que se realiza la inspección y la fecha en que la alcaldía notifica su decisión sobre la solicitud de calificación de un establecimiento? _____ días
- 19) En promedio, ¿Qué porcentaje del valor total de la obra representa el pago que el establecimiento debe hacer a la alcaldía para tramitar un permiso de construcción? _____ %.
- 20) A esta fecha, ¿Cuántas solicitudes de permiso de construcción presentadas por establecimientos tiene la alcaldía en procesamiento? _____
- 21) En promedio, ¿Cuántas solicitudes de permiso de construcción al año, presentan los establecimientos a esta alcaldía? _____ /año.
- 22) ¿Cuántas solicitudes de permiso de construcción, presentadas por establecimientos, se recibieron en 2012 o en 2013 en esta alcaldía? En 2012: _____ y en 2013: _____
- 23) ¿Cuántas de esas solicitudes no fueron aprobadas por la municipalidad?
- 24) En su opinión, ¿Cuál es la razón más frecuente por la que no se aprueban esas solicitudes?

III. FINANZAS MUNICIPALES

- 25) ¿Sobre qué base se establece el monto de los impuestos que un negocio o establecimiento debe pagar en este municipio? Tome como ejemplos: patrimonio, activos totales, capital de trabajo, etcétera.
- 26) En su opinión, ¿Cuál es la principal ventaja fiscal, si la hubiere, que la alcaldía ofrece a los negocios que desean establecerse en este municipio?
- 27) Es común que las municipalidades den incentivos a los negocios para que se mantengan al día con el pago de sus impuestos, ¿Cuántas veces ha ofrecido la alcaldía incentivos de este tipo a los negocios locales durante 2013?
- 28) Si en la respuesta anterior se dio un número de veces, ¿En qué porcentaje se incrementó la recaudación anual de impuestos en 2013, a causa de esos incentivos fiscales, en comparación con 2012? Si lo hubo, por favor, de un porcentaje promedio: _____ %.
- 29) Favor proporcionar los siguientes datos para los años 2012 y 2013:

DATOS	2012	2013
A. Presupuesto municipal (\$)		
B. Porcentaje del presupuesto financiado con fondos FODES		
C. Porcentaje del presupuesto financiado con fondos propios.		
D. Porcentaje del presupuesto financiado con tasas, arbitrios y otros impuestos municipales.		
E. Presupuesto destinado a pago de salarios.		
F. Presupuesto destinado a obras públicas (viales, electrificación y agua potable).		
G. Presupuesto destinado a educación (incluyendo becas).		
H. Presupuesto destinado a formación vocacional		
I. Presupuesto destinado a asistir a negocios o productores locales (incluyendo ferias de turismo o exposiciones de artesanías o agrícolas).		



DATOS	2012	2013
J. Presupuesto para paquetes agrícolas u otras ayudas a la producción agropecuaria.		
K. Presupuesto destinado a seguridad ciudadana (sin incluir al CAM o Seguridad de la Alcaldía o de funcionarios).		
L. Presupuesto destinado a capacitación de personal municipal.		
M. Presupuesto destinado a recolección, tratamiento o disposición final de desechos sólidos.		
N. Presupuesto destinado para el alumbrado público.		
O. Presupuesto destinado a mantenimiento de calles (pavimentadas o rústicas).		
En 2012, ¿Ha habido cambios a las tasas, arbitrios u otros impuestos municipales con respecto al año 2009?		
SI ☐ NO ☐		
P. Si la respuesta de la pregunta anterior fue SI, La recaudación de tasas, arbitrios o impuestos municipales ¿Ha aumentado, disminuido o se ha mantenido igual debido a esos cambios? Aumentó ☐ Disminuyó ☐ Se ha mantenido igual ☐		

IV. PROACTIVIDAD MUNICIPAL

30) Mencione acciones concretas que la alcaldía haya realizado durante 2013 para MEJORAR las condiciones de los negocios o emprendimientos ya establecidos en el municipio.

Nombre de la iniciativa, proyecto o programa	¿Está en vigencia? Responder Si o NO	Costo anual (\$)	Fuente de financiamiento: 1) Fondos propios, 2) FODES, 3) Gobierno Central, 4) ONG, 5) Ayuda Internacional.

31) Mencione acciones concretas que la alcaldía haya realizado durante 2013 para atraer negocios al municipio y para apoyarlas, una vez establecidas.

Nombre de la iniciativa, proyecto o programa	¿Está en vigencia? Responder Si o NO	Costo anual (\$)	Fuente de financiamiento: 1) Fondos propios, 2) FODES, 3) Gobierno Central, 4) ONG, 5) Ayuda Internacional.



V. TRANSPARENCIA

- 32) ¿Cuenta la alcaldía con mecanismos para rendición de cuentas a la ciudadanía? SI ☐ NO ☐
- 33) ¿Cuáles son estos mecanismos?
- a) _____
 - b) _____
 - c) _____
 - d) _____
 - e) _____
- 34) ¿Con cuanta frecuencia ocurren estos eventos de rendición de cuentas? Subraye la opción de su respuesta.
- a) Solo cuando es necesario hacerlos
 - b) Una vez al año
 - c) Dos veces al año
 - d) Tres veces al año
 - e) Más de tres veces al año
- 35) ¿Cuenta la alcaldía con mecanismos de consulta a la ciudadanía? SI ☐ NO ☐
- 36) ¿Cuáles son esos mecanismos?
- a) _____
 - b) _____
 - c) _____
 - d) _____
 - e) _____
- 37) ¿Con cuanta frecuencia ocurren esos eventos de consulta ciudadana? Subraye la opción de su respuesta.
- a) Solo cuando es necesario hacerlos
 - b) Una vez al año
 - c) Dos veces al año
 - d) Tres veces al año
 - e) Más de tres veces al año

VI. SEGURIDAD CIUDADANA

- 38) Mencione acciones concretas que la alcaldía haya realizado durante el año 2013 para MEJORAR la seguridad ciudadana en el municipio.

Nombre de la acción, iniciativa, proyecto o programa	¿Está en vigencia? Responder Sí o NO	Costo anual (\$)	Fuente de financiamiento: 1) Fondos propios, 2) FODES, 3) Gobierno Central, 4) ONG, 5) Ayuda Internacional.

APÉNDICE III.

Comparativo de los indicadores utilizados para medir la competitividad territorial, recabados para el país, los cuatro municipios evaluados, sus valores máximos y mínimos.

Tabla 33. Comparativo de los indicadores medidos para la dimensión económico-empresarial, presentados como promedios de país, valores observados en los cuatro municipios analizados, con sus máximos y mínimos. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	PAÍS	Monte San Juan	Santo Domingo de Guzmán	San Antonio de la Cruz	San Antonio	Máximo	Mínimo
Dimensión económico-empresarial (20%)	<i>Mercado laboral y Activo empresarial</i>	PIB per cápita	\$3,484.0	\$3,209.7	\$3,482.7	\$3,120.9	\$1,840.0	3,484.00	1,840.00
		Tasa global de participación (TGP %)	60.06	53.12	42.65	15.23	44.86	60.06	15.23
		Razón TGP municipal/nacional	1	0.88	0.71	0.25	0.74	1.00	0.25
		% Desempleo (respecto a la PEA)	11.39	4.61	3.81	16.9	10.93	16.90	3.81
		# Microempresas (≤ 10 empleados)	594.32	32	84	6	20	594.32	6.00
		Razón de ocupación promedio microempresas	2.07	1.94	1.89	1.83	1.45	2.07	1.45
		# Pequeñas empresas (11 a 50 empleados)	19.67	0	0	0	0	19.67	0.00
		Razón de ocupación promedio pequeñas empresas	20.71	0	0	0	0	20.71	0.00
		# Medianas empresas (51 a 100 empleados)	2.19	0	0	0	0	2.19	0.00
		Razón de ocupación promedio medianas empresas.	70.52	0	0	0	0	70.52	0.00
	<i>Consumo de servicios</i>	Gasto mensual de electricidad por habitante (US \$)	3.35	2.39	2.65	2.77	1.38	3.35	1.38
		Gasto mensual de agua por habitante (US \$)	1.22	0.87	1.06	1.1	0.83	1.22	0.83
		Gasto mensual de gas propano por habitante (US \$)	0.84	0.2	0.25	0.08	0.04	0.84	0.04

Dimensión	Criterio	Indicador	PAÍS	Monte San Juan	Santo Domingo de Guzmán	San Antonio de la Cruz	San Antonio	Máximo	Mínimo
		Gasto mensual de leña por habitante (US \$)	0.72	1.41	1.6	1.74	1.72	1.74	0.72
	Ayuda familiar del exterior	% Población receptoras de remesas	10.13	3.14	5.65	17.79	6.29	17.79	3.14
	Cualificación educativa de la fuerza laboral	Nivel educativo formal más alto alcanzado por la población						0.00	0.00
		Básico	70.55	83.8	83.23	84.04	86.05	86.05	70.55
		Medio	15.88	9.06	8.01	5.47	5.1	15.88	5.10
		Superior (Universitario y No Universitario)	8.59	1.41	1.38	2.35	1.23	8.59	1.23
		% Población que habla inglés además de español.	2.95	0.52	0.1	0.11	0.13	2.95	0.10

Tabla 34. Comparativo de los indicadores medidos para la dimensión seguridad ciudadana, presentados como valores observados en los cuatro municipios analizados, con sus máximos y mínimos. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	PAÍS	Monte San Juan	Santo Domingo de Guzmán	San Antonio de la Cruz	San Antonio	Máximo	Mínimo
Seguridad Ciudadana (22.5%)	<i>Percepción de propietarios de unidades económicas del casco urbano del municipio.</i>	% entrevistados que perciben que el nivel de delincuencia es más alto en el municipio respecto a otros aledaños	---	25.00	3.57	0.00	6.67	25.00	0.00
		% entrevistados que perciben el nivel de delincuencia en el municipio más alto durante 2014 que en 2013.	---	75.00	28.57	0.00	10.00	75.00	0.00
		% de entrevistados que valoran como inexistentes o insuficientes los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito).	---	53.33	56.43	60.00	41.33	60.00	41.33
		% de entrevistados que valoran como regulares o buenos los servicios prestados por el gobierno local en materia de seguridad pública (alumbrado público, estado de las calles, promoción de participación ciudadana y empresarial en planes preventivos del delito).	---	46.67	40.00	40.00	47.33	47.33	40.00

Dimensión	Criterio	Indicador	PAÍS	Monte San Juan	Santo Domingo de Guzmán	San Antonio de la Cruz	San Antonio	Máximo	Mínimo
		% de entrevistados que valoran como nulos o poco frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio.	---	58.33	46.43	33.33	16.67	58.33	16.67
		% de entrevistados que valoran como frecuentes o muy frecuentes los patrullajes de las fuerzas del orden público en el municipio.	---	41.67	53.57	66.67	80.00	80.00	41.67
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por hurto o robo en sus negocios durante el último año.	---	0.00	17.86	0.00	6.67	17.86	0.00
		% de entrevistados que afirman haber sido victimizados por extorsiones o secuestro en sus negocios durante el último año.	---	8.33	17.86	0.00	13.33	17.86	0.00
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por hurto o robo en el casco urbano del municipio.	---	0.00	14.29	0.00	6.67	14.29	0.00
		% de entrevistados que afirman conocer de otros negocios victimizados por extorsiones o secuestro en el casco urbano del municipio.	---	25.00	50.00	0.00	16.67	50.00	0.00

Dimensión	Criterio	Indicador	PAÍS	Monte San Juan	Santo Domingo de Guzmán	San Antonio de la Cruz	San Antonio	Máximo	Mínimo
	Aportes y acciones del gobierno local	Erogación municipal per cápita en servicios vinculados a seguridad ciudadana (US \$)	---	N.D.	6.56	N.D.	33.94	33.94	6.56
		# Iniciativas, proyectos o programas de prevención social de la violencia o seguridad ciudadana, impulsados por el gobierno local.	---	3	1	N.D.	2	3.00	1.00

Tabla 35. Comparativo de los indicadores medidos para la gestión proactiva municipal, presentados como valores observados en las cuatro comunas analizadas, con sus máximos y mínimos. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	PAÍS	Monte San Juan	Santo Domingo de Guzmán	San Antonio de la Cruz	San Antonio	Máximo	Mínimo
Gestión proactiva municipal (20%)	<i>Regulaciones municipales</i>	Duración en días para emitir permisos de operación de nuevos establecimientos.		60	23	N.D.	20	60.00	20.00
		# Total de documentos requeridos para permiso operación de nuevos establecimientos.		7	10	N.D.	9	10.00	7.00
		Duración en días para emitir permisos de construcción o modificación de infraestructuras.		7	45	N.D.	20	45.00	7.00
		Pago a alcaldía para trámite de permiso como % del valor total de la obra.		N.D.	5	N.D.	2.5	5.00	2.50
		# Total de documentos requeridos para permiso de construcción o modificación de infraestructuras.		4	6	N.D.	6	6.00	4.00
	<i>Finanzas y proactividad municipales</i>	# ventajas fiscales		N.D.	N.D.	N.D.	2	2.00	2.00
		# incentivos por año		1	1	N.D.	2	2.00	1.00
		Egresos por servicios municipales (sumatoria del monto per cápita).		73.71	58.59	N.D.	124.12	124.12	58.59
		# Acciones, iniciativas, proyectos o programas para mejorar condiciones de negocios actuales, establecidos en el municipio.		2	3	N.D.	1	3.00	1.00

		Monto invertido por negocio establecido o por PEA del municipio.		93.75	N.D.	N.D.	167.6	167.60	93.75
		# Acciones, iniciativas, proyectos o programas para atraer negocios al municipio.		1	N.D.	N.D.		1.00	1.00
		Monto invertido por el total de negocios establecidos en el municipio.		ND	ND	ND	ND	0.00	0.00
	Transparencia municipal	# Mecanismos para rendición de cuentas del gobierno local.		2	3	N.D.	4	4.00	2.00
		Frecuencia de rendiciones programadas (# veces/año).		1	N.D.	N.D.	4	4.00	1.00
		# Mecanismos para consultar a la ciudadanía.		N.D.	1	N.D.	3	3.00	1.00
		Frecuencia de consultas programadas (# veces/año).		N.D.	1	N.D.	4	4.00	1.00

Tabla 36. Comparativo de los indicadores medidos para la dimensión infraestructura asociada a servicios, presentados como promedios de país, valores observados en los cuatro municipios analizados, con sus máximos y mínimos. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	PAÍS	Monte San Juan	Santo Domingo de Guzmán	San Antonio de la Cruz	San Antonio	Máximo	Mínimo
Infraestructura asociada a servicios (17.5%)	Educación	# Centros educativos del nivel básico y medio.	23.6	10	8	9	12	23.60	8.00
	Salud	# Unidades Comunitarias de Salud Familiar (UCSF)	2.6	3	2	1	3	3.00	1.00
		Razón de habitantes por UCSF	8385.6	3408	3527.5	1854	1768	8,385.6	1,768.0
	Financieros	# sucursales de entidades financieras, incluyendo cajas y cooperativas de ahorro y préstamo	---	0	0	0	0	0.00	0.00
	Vivienda	# viviendas de sistema mixto	72.21	37.76	41.97	27.96	15.37	72.21	15.37
		# Viviendas construidas de adobes o bahareque.	19.21	49.03	52.82	71.36	71.2	71.36	19.21
		Indicador de hacinamiento en el hogar	32.73	43.06	43.25	40.11	66.93	66.93	32.73
	Vial	Distancia en km a la cabecera departamental o municipal con importancia comercial.	5.33	8	11.5	20.9	54.08	54.08	5.33
	Tecnológica	Razón conectividad por cuentas de correo electrónico por cada 1000 habitantes ≥10 años.	65.72	11.2	9.5	17.4	3.9	65.72	3.90
		Razón conectividad por servicio de internet por cada 1000 viviendas ocupadas.	37.78	1.51	0.65	0	0	37.78	0.00

Tabla 37. Comparativo de los indicadores medidos para la dimensión cobertura de la población con servicios básicos, presentados como promedios de país, valores observados en los cuatro municipios analizados, con sus máximos y mínimos. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	PAÍS	Monte San Juan	Santo Domingo de Guzmán	San Antonio de la Cruz	San Antonio	Máximo	Mínimo
Servicios básicos (10%)	Acceso al agua domiciliar por cañería	% de hogares con servicio domiciliar de agua por cañería	74.13	65.34	70.19	81.03	61.56	81.03	61.56
	Acceso al alumbrado eléctrico	% de hogares con servicio de alumbrado eléctrico.	88.41	78.42	76.2	89.43	44.39	89.43	44.39
	Acceso a recolección de desechos sólidos (municipal o privado).	% de hogares con servicio de recolección de desechos sólidos.	49.59	3.15	18.49	1.35	10.54	49.59	1.35
	Acceso a saneamiento por alcantarillado	% de hogares con saneamiento por alcantarillado.	39.89	1	5.69	1.63	3.71	39.89	1.00

Tabla 38. Comparativo de los indicadores medidos para la dimensión sociodemográfica, presentados como promedios de país, valores observados en los cuatro municipios analizados, con sus máximos y mínimos. Agosto a noviembre de 2014.

Dimensión	Criterio	Indicador	PAÍS	Monte San Juan	Santo Domingo de Guzmán	San Antonio de la Cruz	San Antonio	Máximo	Mínimo
Socio-demográfica (10%)	Demografía	Razón densidad poblacional (hab./km ²)	273	384	253	74	314	384.00	74.00
		Esperanza de vida (años)	72.1	68.2	69.2	64.7	68.4	72.10	64.70
		Tasa de pobreza extrema (% hogares)	12.4	34.8	44.5	42.6	59.5	59.50	12.40
		% Retardo en talla en niños de 6 meses a 5 años.	14.5	31.2	27.7	30.3	30.2	31.20	14.50
		% Retardo en talla en escolares de 1° grado (7 años).	15.5	34.6	23	13.3	19.1	34.60	13.30
		% Población con limitaciones permanentes.	6.2	5.9	1.54	7.77	6.07	7.77	1.54
		Tasa bruta anual de natalidad por cada 1000 habitantes.	17.67	21.9	22.5	11.9	21.1	22.50	11.90
		Promedio de hijos nacidos vivos por mujer	2.78	3.3	3.42	4.15	4.01	4.15	2.78
		Tasa bruta anual de mortalidad por cada 1000 habitantes.	2.43	1.85	2.3	1.63	1.46	2.43	1.46
	Educación	Tasa de alfabetismo adulto (población ≥ 15 años)	82.03	76.9	70	66.3	55.6	82.03	55.60
		Escolaridad promedio en años (población ≥ 15 años)	4.7	4.5	4	3.8	3.1	4.70	3.10
		Tasa de matriculación combinada [(total de matriculaciones de básica, media y superior)/población de 6 a 24 años].	68.8	61.1	56.7	62.7	62.7	68.80	56.70

APÉNDICE IV.

Notificación de la alcaldía de San Antonio de la Cruz sobre imposibilidad de proveer información solicitada relacionada con la gestión proactiva municipal.



**ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN ANTONIO DE LA CRUZ
DEPARTAMENTO DE CHALATENANGO**

Tel. 2389-9197 y Telefax 2389-9181

Correo: uaciamsa@yahoo.es



San Antonio de la Cruz, 10 de septiembre de 2014

Dr. José Roberto Hernández Rauda
Director Nacional de Investigación y proyección Social

Es un honor saludarle, desearle éxitos y progreso en sus labores que tan dignamente realiza.-

Por este medio le notifico que lastimosamente, en nuestro Municipio de San Antonio de la Cruz Departamento de Chalatenango, no contamos con un registro, ni ordenanzas reguladas en relación a lo que la encuesta del proyecto de Economía Administración y comercio 2014 requiere por tal razón se nos dificulta poder responder proyecto de Economía Administración y comercio 2014

Pidiendo las disculpas del caso y esperando apoyarles en un próximo proyecto.-

Atentamente.




Lic. Manuel Antonio Ayala Menjivar
Alcalde Municipal.-

2014

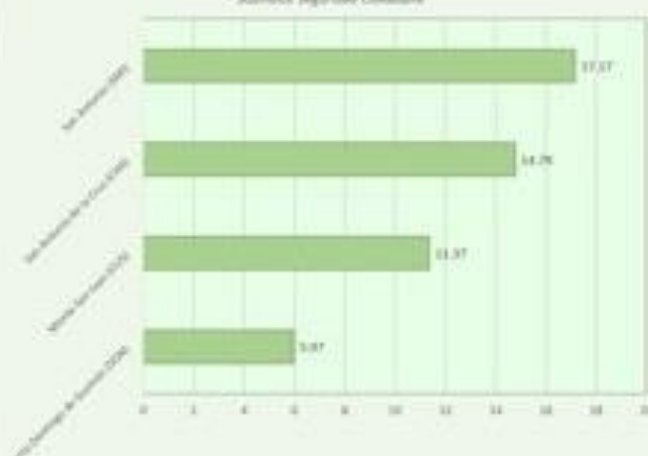


Competitividad territorial: determinando el potencial de una localidad para atraer, mantener y estimular actividades económicas.

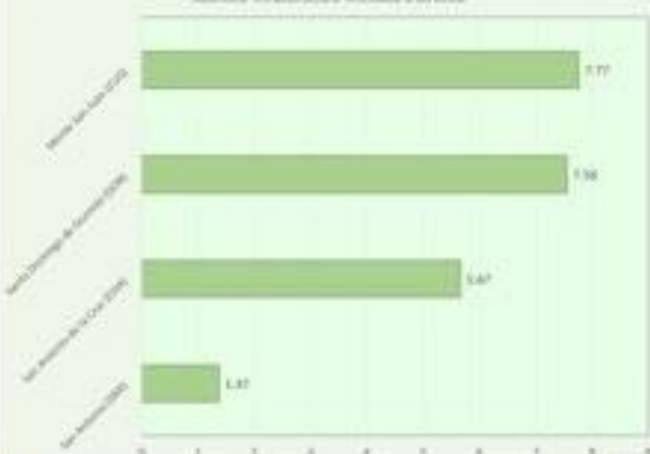
Subíndice Económico Empresarial



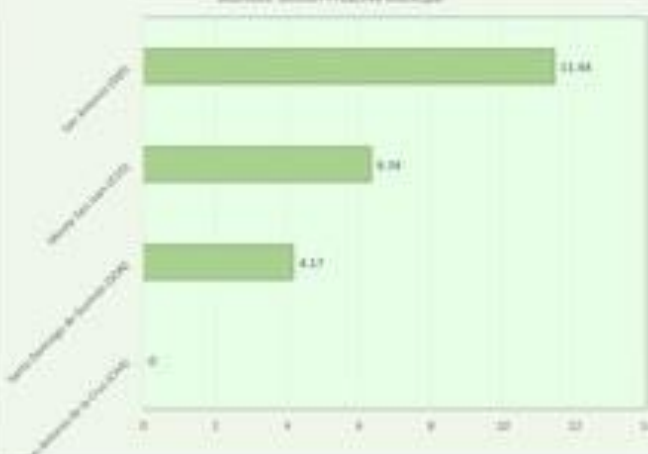
Subíndice Seguridad Ciudadana



Subíndice Infraestructura vial y de servicios



Subíndice Gestión Proactiva Municipal



Universidad Doctor Andrés Bello

Dirección Nacional de
Investigación y Proyección Social

Área: Economía, Administración y
Comercio